



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering: 2 maart 2021

Agendapunt: 2

Besluit: De verslagen en besluitenlijsten van 2 en 9 februari 2021 zijn vastgesteld.

Raadsvergadering	2 maart 2021
Volnummer	20-2021
Onderwerp	Vaststellen verslagen en besluitenlijsten raadsavonden 2 en 9 februari 2021.
Registratienummer	2021-05691
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Besluitenlijsten en verslagen raadsavonden 2 en 9 februari 2021 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 2 maart 2021.

De griffier,

De voorzitter,

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst stadsronde 2 februari 2021
Raadsvoorstel 1-2021 – Herhuisvesting Philharmonie ZuidNederland
2. Besluitenlijst raadsronde 2 februari 2021
Raadsvoorstel 3-2021 – Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan ‘Retailpark Belvedere’ en ‘Beleidsregel stedenbouwkundig kader Retailpark Belvedere, 1^e herziening 2021’
3. Besluitenlijst raadsronde 2 februari 2021
Raadsvoorstel 107-2020 – Vaststellen bestemmingsplan Lourdesplein
4. Besluitenlijst raadsronde 2 februari 2021
Raadsvoorstel 105-2020 – Reconstructie Tongerseweg
5. Besluitenlijst raadsronde 2 februari 2021
Raadsvoorstel 108-2020 – Woonprogrammering Maastricht
6. Besluitenlijst raadsronde 2 februari 2021
Raadsvoorstel 83-2020 – Investing in de ontsluiting van erfgoedcollecties Maastricht
7. Verslag raadsronde 2 februari 2021
Raadsvoorstel 3-2021 – Belvedere’ en ‘Beleidsregel stedenbouwkundig kader Retailpark Belvedere, 1^e herziening 2021’
8. Verslag raadsronde 2 februari 2021
Raadsvoorstel 107-2020 – Vaststellen bestemmingsplan Lourdesplein
9. Verslag raadsronde 2 februari 2021
Raadsvoorstel 105-2020 – Reconstructie Tongerseweg
10. Verslag raadsronde 2 februari 2021
Raadsvoorstel 108-2020 – Woonprogrammering Maastricht
11. Verslag raadsronde 2 februari 2021
Raadsvoorstel 83-2020 – Investing in de ontsluiting van erfgoedcollecties Maastricht

12. Besluitenlijst raadsronde 9 februari 2021
Raadsvoorstel 1-2021 – Herhuisvesting Philharmonie ZuidNederland
13. Besluitenlijst raadsronde 9 februari 2021
Raadsvoorstel 9-2021 – Geen geluidsboxen aan de gevel/in het raam tijdens carnaval-horecainrichtingen
14. Besluitenlijst raadsvergadering 9 februari 2021
15. Verslag raadsronde 9 februari 2021
Raadsvoorstel 1-2021 – Herhuisvesting Philharmonie ZuidNederland
16. Verslag raadsronde 9 februari 2021
Raadsvoorstel 9-2021 – Geen geluidsboxen aan de gevel/in het raam tijdens carnaval-horecainrichtingen
17. Verslag raadsvergadering 9 februari 2021

Raadsavonden

2 en 9 februari 2021



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	herhuisvesting philharmonie zuidnederland
Datum Behandeling	2 februari 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Woordvoerders, ambtenaren, de wethouder en inwoners die deelnemen aan de stadsronde.
Woordvoerders	De heren: Janssen (CDA), (SPM), Vos (GroenLinks), Pas (D66), Noteborn (VVD), Gerats (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Van Est (50Plus) Philipsen (Groep Alexander Lurvink) De dames: Habets (SPM), Slangen (PvdA), Martens (Groep Gunther), Maassen (Groep Maassen)
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Ze benadrukt dat het een stadsronde betreft en dat het gaat om een gesprek tussen inwoners en raadsleden. Insprekers krijgen 3 tot vier minuten spreektijd voor hun betoog, waarna vervolgens raadsleden vragen kunnen stellen.</p> <p>Er komen verschillende zaken aan de orde. Er wordt begonnen met de voordelen van de herhuisvesting van de philharmonie in de Theresiakerk, onder meer voor de buurt, het philharmonie, het orkest en het kerkbestuur. Daarnaast spreekt men over de gevolgen van voor de verenigingen die verbonden zijn aan de Theresiakerk, die hopen nog op een manier gebruik te kunnen blijven maken van het gebouw. Uiteindelijk wordt geconcludeerd dat het kerkbestuur zich sterk gaat maken zodat de scouting in elk geval tot en met augustus gebruik kan blijven maken van de Theresiakerk.</p> <p>Er ontstaat een gesprek over de contractduur tussen het philharmonie en de kerkstichting, waarbij men overeenkomt dat het wenselijk zou zijn een contract voor onbepaalde tijd, met een minimum van 10 jaar, mits er geen grote wijzigingen ontstaan in de aan het philharmonie toegekende subsidies.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering. Zij bedankt alle insprekers voor hun deelname aan de digitale stadsronde. Het onderwerp staat geagendeerd voor bespreking in de raadsronde op 9 februari 2021 en de daaropvolgende raadsvergadering diezelfde avond.</p>



Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel herhuisvesting philharmonie zuidnederland
Datum	26 januari 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	5 Sport, cultuur en recreatie
Behandelend ambtenaar	H.M.J.L (Helmy) Koolen +31 6 21956768 Helmy.koolen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Bij de herbestemming van de Sint Theresiakerk betrokken Inwoners en instellingen zijn in de gelegenheid gesteld hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken aan elkaar en aan de raad.
Vorm bijeenkomst	Presentatie raadsvoorstel herhuisvesting philharmonie zuidnederland, gevolgd door Q and A.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Het voorstel is de uitwerking van het in het collegeprogramma voorgenomen “versterken thuisfunctie philharmonie zuidnederland”, waarvoor in het programma eenmalig € 1.000.000 is gereserveerd. Het voorstel is tot stand gekomen in een samenwerking tussen Gemeente – philharmonie zuidnederland en het kerkbestuur van de Sint Theresiakerk. Op 6 oktober 2020 is de raad in een RIB geïnformeerd. Het college heeft 5 januari 2021 besloten dit voorstel voor te leggen aan de raad.
Inhoud	In de stadsronde wordt het raadsvoorstel toegelicht door Karel Franken en Marcel 't Sas en wordt inzicht gegeven in de voorgestelde eenmalige investeringen. Daarna zullen in ieder geval het kerkbestuur en de intendant van philharmonie zuidnederland een korte toelichting geven.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Te luisteren naar de inbreng en zienswijze van bij de Theresiakerk betrokken inwoners/instellingen en hen te bevragen over hun standpunten
Van de wethouder wordt gevraagd	Als toehoorder de stadsronde online te volgen. Bij uitzondering kan de wethouder een korte reactie of toelichting geven op uitnodiging van de voorzitter.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	Als toehoorder de stadsronde online te volgen. Kan op verzoek van de voorzitter een korte technische toelichting geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	In dialoog te gaan met elkaar en met de raad en hierin hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, initiatieven en organisaties die betrokken zijn bij de Sint Theresiakerk en de philharmonie zuidnederland.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Vervoltraject	Na voorstelling en bespreking volgt een raadsronde op 9 februari waarin wordt afgewogen of het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 9 februari 2021.
---------------	---



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Retailpark Belvédère' en 'Beleidsregel stedenbouwkundig kader Retailpark Belvédère, 1e herziening 2021'
Datum Behandeling	2 februari 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, ambtenaren de dames Wetzels en Savelberg, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Quaaden (CDA), Lejeune (SPM), Bolleman (GroenLinks), Mertens (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), A. Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen, en de spreektijden.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: open normen irt beleidsregels, de (krappe) timing van het raadsvoorstel, verplaatsing van de carwash en de belangrijkste verschillen tussen het oude en nieuwe voorstel.</p> <p>De portefeuillehouder reageert op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering, hetgeen voor alle aanwezige fracties het geval is.</p> <p>Voor PvdA en Groep Gunther is het geen hamerstuk. 50PLUS bespreekt het nog in de fractie. Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Retailpark Belvédère' en 'Beleidsregel stedenbouwkundig kader Retailpark Belvédère, 1 ^e herziening 2021'
Datum	26 januari, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	MME Wetzels Telefoonnummer: 043-350 4577 Moniek.Wetzels@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van de besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p>Op 18 juni 2019 heeft de raad van de gemeente Maastricht besloten tot vaststelling van de bestemmingsplannen: 'Retailpark Belvédère' (Verruimde reikwijdte), 'Partiële herziening Noorderbrug e.o., wijziging programma perifere detailhandel' en 'Partiële herziening Sphinx, wijziging programma detailhandel'. Ook heeft de raad besloten tot vaststelling van de 'Beleidsregel stedenbouwkundig kader Retailpark Belvédère 2019'. Tegen dit besluit is door vier appellanten beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna de Afdeling). Op 19 augustus 2020 heeft de Afdeling een (tussen)uitspraak gedaan.</p> <p>De Afdeling concludeert dat de beroepen van appellanten niet slagen voor een groot aantal inhoudelijke beroepsgronden. Op enkele punten slagen de beroepsgronden wel. Het gaat hierbij om de juridisch technische vormgeving van het bestemmingsplan die samenhangt met het experiment op grond van de Crisis- en herstelwet,</p> <p>Het bestemmingsplan 'Retailpark Belvédère is een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte (op basis van de Crisis- en herstelwet), waardoor er nieuwe juridische mogelijkheden zijn ten opzichte van een normaal bestemmingsplan. Om ruimte aan initiatieven te geven bij de ontwikkeling van het Retailpark is er voor gekozen om te werken met open normen die worden ingevuld in beleidsregels. Juist op het gebied van de toepassing van een open norm constateert de Afdeling een aantal technische gebreken. De Afdeling heeft de gemeente de mogelijkheid gegeven om via de bestuurlijke lus binnen 26 weken het bestemmingsplan te wijzigen.</p>



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Inhoud	Het college van burgemeester en wethouders legt het bestemmingsplan "Retailpark Belvédère" en de 'Beleidsregel stedenbouwkundig kader Retailpark Belvédère' ter gewijzigde vaststelling voor aan de gemeenteraad. Hiermee wordt invulling gegeven aan de opdracht van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om via de bestuurlijke lus binnen 26 weken het bestemmingsplan 'Retailpark Belvédère' te wijzigen. Zowel de verbeelding, de regels als de toelichting worden gewijzigd. In samenhang hiermee wordt ook aan de raad voorgesteld de 'Beleidsregel stedenbouwkundig kader Retailpark Belvédère, 1e herziening 2021' vast te stellen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	I.v.m. de coronamaatregelen de vergadering via de livestream te volgen.
Vervoltraject	Het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Retailpark Belvédère' en gewijzigde vaststelling van de 'Beleidsregel stedenbouwkundig kader Retailpark Belvédère' worden op de wettelijk voorgeschreven wijze bekendgemaakt. Vervolgens dient de raad de Afdeling en de betrokken partijen (appellanten) hiervan mededeling te doen. De Afdeling zal daarop partijen in de gelegenheid stellen hierop te reageren. Indien de Afdeling daartoe aanleiding ziet, kan ze een nieuwe mondelinge behandeling gelasten. Vervolgens zal de Afdeling einduitspraak doen in de zaak.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Lourdesplein
Datum Behandeling	2 februari 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, ambtenaar dhr. Nutters, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Quaaden (CDA), Makatita (SPM), Bolleman (GroenLinks), Mertens (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), A. Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen, en de spreektijden.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: meer sturing op differentiatie in woningbouw, de noodzaak van betaalbare bouw ook voor jeugd en het belang van de doelgroepverordening. Verder wordt er gesproken over de mogelijke trillingsbelasting vanwege de tunnel en de mogelijke geluidsoverlast en voor wie de claim eventueel zou zijn.</p> <p>De portefeuillehouder reageert op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering, hetgeen voor alle aanwezige fracties het geval is. Voor PvdA en 50PLUS is het geen hamerstuk. Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje

Onderwerp	vaststellen bestemmingsplan Lourdesplein
Datum	26 januari, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	P Nutters Telefoonnummer: 043-350 5038 Peter.Nutters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Er is gelegenheid geboden om zienswijzen in te dienen in het kader van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan.
Inhoud	Mulleners Vastgoed is voornemens een planontwikkeling in combinatie met een herstructurering uit te voeren in het gebied van het voormalige schoolgebouw met gymzaal (ook wel 'boksschool' genoemd) in de nabijheid van het Lourdesplein in de wijk Wittevrouwenveld. Er worden maximaal 31 woningen gerealiseerd, waaronder grondgebonden en gestapelde woningen. De voormalige school met gymzaal (een gemeentelijk monument) zal worden geherstructureerd tot een woongebouw. Ter plaatse van de voormalige gymzaal is via een wijzigingsbevoegdheid enige flexibiliteit ingebouwd voor het vervangen van twee woningen ten behoeve van een toekomstige dienstverlenende of maatschappelijke functie in het geval de markt of de omgeving daarom vraagt.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Het publiek zal helaas ook niet aanwezig kunnen zijn. Vanwege Corona-maatregelen via de live-stream de vergadering volgen.
Vervolgtraject	Het college van burgemeester en wethouders vraagt de gemeenteraad het bestemmingsplan Lourdesplein vast te stellen op 9 februari 2021.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Reconstructie Tongerseweg
Datum Behandeling	2 februari 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, ambtenaren mevr. De Groot, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Heine (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Van Gool (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen, en de spreektijden.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: doorlooptijd van het dossier, de oversteekplaatsen en de eventuele vervuilende werking van verkeer bij het stoppen en optrekken, de veiligheid bij het binnen en buitengaan van de harmoniezaal en de bespreking met de vereniging, de noodzaak voor een integrale en regionale benadering van transitverkeer en de samenwerkingsmogelijkheden met de buurlanden, het participatietraject en het doorlopen proces waarbij er voor- en tegenstanders zijn, de oude fundering van de weg, de veiligheidspunten zoals vermeld audit, de, de verschillende weggebruikers en de mogelijkheden voor allen. Ook wordt er aandacht gevraagd voor de fietsveiligheid in o.a. de kern Wolder, waarbij er gesproken wordt over een 30 km zone de breedte van het fietspad en de plaats van de brommers op de rijbaan. Verschillende fracties vragen naar de eventuele gevolgen (bijv. voor de subsidie) van de lopende rechtszaak op de reconstructie.</p> <p>Er wordt bevestigd dat de werkzaamheden tijdens reconstructie overdag (wellicht ook in weekend) zullen worden uitgevoerd en dat de verkeersbewegingen inclusief luchtkwaliteit en trillingen cf een eerder gedane toezegging gemeten zullen worden zowel tijdens de reconstructiewerken als daarna.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering, hetgeen voor alle aanwezige fracties het geval is. Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Reconstructie Tongerseweg
Datum	26 januari, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	2 Verkeer, vervoer en waterstaat
Behandelend ambtenaar	EV Groot, de Telefoonnummer: 043-350 4677 viviane.de.groot@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p>Het ontwerp is tot stand gekomen na een uitgebreid participatieproces met de buurt. Alle mensen voor wie de Tongerseweg onderdeel uitmaakt van hun directe leefomgeving hebben de mogelijkheid gehad om actief mee te denken in het planvormingsproces.</p> <p>Hele buurt is op drie momenten betrokken:</p> <ul style="list-style-type: none">- Inspiratiesessie als start van het proces op 4 november 2019- Digitale participatie 29 juni t/m 2 augustus 2020- Digitale en fysieke informatiebijeenkomsten oktober 2020 <p>Werkgroep van bewoners/ondernemers heeft in 10 sessies direct meegedacht over het ontwerp.</p> <p>Weggebruikers en overige belanghebbenden zijn door een klankbordgroep vertegenwoordigd, zij zijn op drie momenten betrokken.</p> <p>Stadsronde op 12 januari 2021</p>
Inhoud	<p>De raad wordt gevraagd in te stemmen met de reconstructie van de Tongerseweg tussen de Javastraat en de grens. Hiermee wordt beoogd de overlast van het vrachtverkeer voor de omwonenden te verminderen en de veiligheid en het comfort voor fietsers en voetgangers te verbeteren. Bij het ontwerpproces zijn bewoners en andere belanghebbenden intensief betrokken. Als uitgangspunt bij het ontwerp is gehanteerd dat er voorlopig geen sprake is van een vrachtwagenverbod op de Tongerseweg of op één of meer van de andere grensovergangen met Vlaanderen. Voor de reconstructie is € 5 miljoen nodig, waarvan € 0,48 miljoen wordt bijgedragen door het Rijk. De resterende middelen ad € 4,52 miljoen worden met dit raadsbesluit beschikbaar gesteld uit daarvoor reeds gereserveerde en gelabelde budgetten.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege Corona-maatregelen de vergadering via de livestream te volgen.
Vervolgtraject	Raadsavond 9 februari 2021 Na een positief raadsbesluit wordt de aanbesteding opgestart. Vervolgens kan de realisatie buiten op straat starten. Met de werkgroep wordt nog gesproken hoe de effecten van de reconstructie worden gemonitord.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Woonprogrammering Maastricht 2021-2030
Datum Behandeling	2 februari 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen en Bastiaans
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouders Heijnen en Bastiaans, ambtenaren mevr. Van der Linden en de heren Bunk, Sijben, Thijssen en Schmidt, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Brüll (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Wijnands (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Martin (SAB), Est (50PLUS), Nuyts (LPM), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: kwetsbare doelgroepen, adaptief programmeren en de mogelijkheden om te reageren op de markt, de gestelde ambitie en de reactie van de woningcorporaties hierop, levensloopbestendigheid, betaalbare woningen, de regionale afspraken en de gevolgen van het loslaten daarvan (o.a. verschillen tussen buurgemeenten). Ook wordt er gesproken over foute huurders (toezegging), het keurmerk voor studenten, digitale aanvragen en de eventuele problemen hiermee, doorstroming op de woningmarkt, de mogelijkheden van hoteliers om kamers om te bouwen tot woonruimte (toezegging) en de mogelijkheden tot woningruil (toezegging). De doelgroepenverordening volgt medio dit jaar. Partijen vragen zich af of dit ook voor centrum zou moeten gelden. Er wordt nog aandacht gevraagd voor gezinnen met een kleine beurs, voor kleinschalige projecten, het aanbod middelhuis, een eventuele noodzaak voor een integrale woonvisie en een huisvestingsverordening. Het gaat om de breedte van het in te zetten instrumentarium, informatie wordt hierover verstrekt (toezegging). Verder bespreekt de raad de wijkaanpak die is losgelaten, of er eind van het jaar sprake is van een huurverhoging, hetgeen bespreekbaar wordt gemaakt in overleg met corporaties (toezegging). Het wordt duidelijk dat woonwagendplaatsen worden behandeld als grondgebonden sociale woningen. De wachttijden voor verschillende woningen in Maastricht wordt opgevraagd bij corporaties (toezegging). De noodzaak om de woningmarkt te monitoren via een monitor/dashboard, wordt onderkend, de monitor volgt na de zomer (toezegging). Er wordt afgesproken dat de vraag van 50PLUS tav een overzichtje kwantitatief-kwalitatief schriftelijk wordt beantwoord (toezegging).</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering, hetgeen voor nagenoeg alle aanwezige fracties het geval is. Een aantal partijen overwegen een motie of amendement. Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>



Toezeggingen	<p>De volgende toezeggingen worden gedaan:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Het signaal van D66 ten aanzien van de aanpak voor foute huurders wordt opgepakt (D66).2. Er wordt navraag gedaan hoe actief hoteliers en winkeliers zijn bij de eventuele ombouw van panden naar wonen en of zij op de hoogte zijn van de mogelijkheden (D66).3. Met de woningcorporaties zal worden overlegd over de mogelijkheden voor woningruil, hierover wordt de raad later geïnformeerd (D66).4. Er zal informatie worden verstrekt over de Huisvestingsverordening (SP).5. Er zal een bestuurlijk signaal worden gegeven naar de corporaties over de huurverhogingen per 1/7 i.r.t. de van kracht geworden wet huurverlaging (PVM, SP).6. Bij de corporaties zal worden nagevraagd of er een overzicht kan worden verstrekt van de wachttijden voor verschillende typen woningen en doelgroepen (PVM, SAB).7. Vanwege de noodzaak om de woningmarkt te monitoren volgt er na de zomer een monitor/dashboard (50PLUS).8. Er zal nader inzicht worden gegeven in de wijze waarop de kwantitatieve en kwalitatieve behoefte in de woonprogrammering is verwerkt (50PLUS).
--------------	--



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Woonprogrammering 2021-2030
Datum	26 januari, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	AR Bunk Telefoonnummer: 043-350 4450 Fred.Bunk@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p>Het woningmarktonderzoek is begeleid door een groep samengesteld uit vertegenwoordigers van marktpartijen (corporaties en commerciële marktpartijen), regiegemeenten, makelaars en Platform31.</p> <p>De raad is bij raadsinformatiebrief van 14 juli schriftelijk over de uitkomsten van het woningmarktonderzoek geïnformeerd.</p> <p>Op 14 oktober is de raad via een digitale informatieronde aan de hand van een presentatie geïnformeerd over de uitkomsten van een aantal aanvullende onderzoeken en de hoofdlijnen van de nieuwe woonprogrammering. De rapporten van de aanvullende onderzoeken zijn met een raadsinformatiebrief van 15 oktober aan de raad aangeboden.</p> <p>De hoofdlijnen van de nieuwe programmering zijn nadien separaat besproken met vertegenwoordigers van de Maastrichtse corporaties en huurdersbelangenverenigingen, marktpartijen en Stichting Buurtbalans.</p> <p>Op 12 januari 2020 hebben inwoners en andere belanghebbenden via een digitale bijeenkomst hun mening kunnen geven. Een aantal van hen heeft zich ook schriftelijk tot raad en college gewend.</p>
Inhoud	De raad wordt gevraagd het woningbouwprogramma voor de komende jaren vast te stellen. De huidige programmering loopt af en wordt volgens afspraak met de raad met dit voorstel geactualiseerd. Hiermee wordt het gewenste woningbouwprogramma vastgelegd, in aantallen en in kwaliteit (woningtypologie, prijzen). Het reeds bestaande revolverende fonds voor startersleningen wordt vergroot. De opgave voor betaalbare woningen wordt gespreid over de stad. Om sterker te kunnen sturen op betaalbaarheid wordt voorgesteld een doelgroepenverordening op te stellen op basis waarvan in bestemmingsplannen minimale percentages goedkopere woningbouw kunnen worden vastgelegd, alsmede de periode waarin deze woningen in eenzelfde



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	prijscategorie behoren te blijven. Jaarlijks zal de raad worden geïnformeerd over de voortgang van het programma in samenhang met de stand van zaken van Woonvisie Maastricht 2018 en de prestatieafspraken met de woningcorporaties.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege corona maatregelen de live-stream te volgen.
Vervolgtraject	Raadsbehandeling 9 februari. De programmering zal in de loop van 2021 worden vertaald in de prestatieafspraken 2022 e.v. met de corporaties. Het in opbouw zijnde monitoringssysteem zal voor het einde van 2021 aan raad en belanghebbenden worden gepresenteerd. Er wordt een doelgroepenverordening opgesteld die in het tweede kwartaal van 2021 ter besluitvorming aan de raad zal worden voorgelegd.



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel ontsluiting erfgoedcollecties Maastricht
Datum Behandeling	2 februari 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Woordvoerders, ambtenaren, de wethouder en inwoners die deelnemen aan de stadsronde.
Woordvoerders	De heren: Janssen (CDA), (SPM), Vos (GroenLinks), Pas (D66), Noteborn (VVD), Gerats (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Lurvink(Groep Alexander Lurvink) De dames: Habets (SPM), Meijer-Coninx (50Plus).
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Zij benadrukt de spelregels die er gelden tijdens deze digitale vergadering. Publiek kan de vergadering volgen via de livestream.</p> <p>De voorzitter geeft het woord aan de woordvoerders. Zij stellen vragen de wethouder, deze worden beantwoord. Er is steun voor het voorstel, maar er zijn wel vragen over de coördinatie van het project en de toegankelijkheid.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 9 februari 2021 en sluit de vergadering.</p> <p><i>Noot: Voor het volledige verslag van vergaderingen verwijzen wij naar de notulen.</i></p>
Toezeggingen	<ul style="list-style-type: none">De wethouder zegt toe na te gaan wat met de € 40.000 per jaar gebeurd is in de afgelopen jaren, wat de kosten zijn voor implementatie van Zicht op Maastricht en waarom in de afgelopen jaren niets met de website gebeurd is. En de raad hiervan schriftelijk op de hoogte te stellen.

Rondebriefje

Onderwerp	Raadsvoorstel ontsluiting erfgoedcollecties Maastricht
Datum	23 december, 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	5 Sport, cultuur en recreatie



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Behandelend ambtenaar	PSLM Lambrechts Telefoonnummer: 043-350 5437 Paul.Lambrechts@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Inwoners en instellingen zijn in de gelegenheid gesteld hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken aan elkaar en aan de raad.
Vorm bijeenkomst	Presentatie actielijnen, gevolgd door Q and A.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Het voorstel is de concretisering van één van de onderdelen uit het Uitvoeringsprogramma (onderdeel Aantrekkelijke Stad): het tonen van collecties in bestaande gebouwen. Voor dit onderdeel is eenmalig € 200.000 gereserveerd. Omdat de raad eerder aangegeven heeft een separaat raadsbesluit te willen nemen voor de uitvoering van dit onderdeel, ligt nu dit raadsvoorstel voor. Het voorstel is uitgewerkt in samenwerking met Stichting Vestingmuseum, WOM Belvédère, Centre Céramique en de schatkamer van St.-Servaas.
Inhoud	In de stadsronde wordt het raadsvoorstel toegelicht en wordt via een presentatie inzicht gegeven in de voorgestelde eenmalige investeringen. De drie actielijnen worden kort toegelicht door experts van Centre Céramique, door de Stichting Vestingmuseum (Helpoort) en door de projectleiding Frontenpark. Aansluitend kunnen vragen gesteld, die door de experts beantwoord worden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Te luisteren naar de inwoners/instellingen en hen te bevragen over hun standpunten
Van de wethouder wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder de stadsronde online te volgen. Bij uitzondering kan de wethouder een korte reactie of toelichting geven op uitnodiging van de voorzitter.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder de stadsronde online te volgen. Kan op verzoek van de voorzitter een korte technische toelichting geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	In dialoog te gaan met elkaar en met de raad en hierin hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Stakeholders en organisaties die begaan zijn met het erfgoed van de stad, experts van de Universiteit Maastricht, medewerkers erfgoed en stedelijke ontwikkeling van de Gemeente Maastricht.
Vervolgtraject	Na voorstelling en bespreking volgt een raadsronde op 26 januari waarin wordt afgewogen of het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 9 februari 2021.

Verslag vergadering raadsronde d.d. 2 februari 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Retailpark Belvédère Beleidsregel 1^e herziening 2021

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Wetzels, mevrouw Savelberg

Fractiewoordvoerders: Quaaden (CDA), Lejeune (SPM), Bolleman (GroenLinks), Mertens (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij gaat ervan uit dat de deelnemers bekend zijn met de als gevolg van het corona-virus aangepaste regels. Hij verzoekt om gebruik te maken van de app in geval van een interruptie of een punt van orde. Per fractie geldt voor de eerste en de tweede termijn gezamenlijk een maximale spreektijd van 4 minuten; per deelonderwerp zijn maximaal 3 interrupties toegestaan.

Eerste termijn

CDA (Quaaden) haalt aan dat de raad door een tussenuitspraak van de rechter in de gelegenheid is gesteld om het bestemmingsplan te corrigeren. Het bestemmingsplan heeft een verbrede reikwijdte op basis van de Crisis- en herstelwet; daardoor zijn er nieuwe juridische mogelijkheden in vergelijking met een normaal bestemmingsplan. Om ruimte te geven aan initiatieven wordt bij de ontwikkeling van het Retailpark gewerkt met open normen die worden ingevuld via beleidsregels. De fractie vraagt zich af in hoeverre sprake is van open normen als beleidsregels daaraan invulling moeten geven. Hij vraagt de wethouder om uitleg daarover.

SPM (Lejeune) gaat akkoord met het voorstel maar vraagt zich af of de raad nog voldoende tijd krijgt om te reageren nu de termijn van 26 weken bijna is verstreken.

GroenLinks (Bolleman) gaat akkoord met het voorstel.

D66 (Mertens) acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

PvdA (Borgignons) heeft kennisgenomen van de voorgestelde aanpassingen, maar vindt het bestemmingsplan geen goed signaal; hij vindt het geen goede stap dat het college miljoenen besteedt om een carwash te verplaatsen en daarmee de uitbreiding te realiseren. De PvdA verklaart zich tegen het plan en acht het nog niet rijp voor besluitvorming.

VVD (Beckers) meent dat de gemeente moet uitvoeren wat is opgelegd door de Raad van State. Hij sluit aan bij de woorden van mevrouw Lejeune wat betreft de doorlooptijden, mede in het kader van de Omgevingswet die in 2022 ingaat. Hij acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

SP (Schut) kan zich vinden in het raadsvoorstel; ook zij onderschrijft de bijdrage van SPM en VVD wat betreft de doorlooptijden. Het voorstel is rijp voor besluitvorming.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) benadrukt het punt van doorlooptijden. Hij hoopt dat een onteigeningsprocedure en verplaatsing ten aanzien van de carwash niet nodig is. Verder is de fractie wel akkoord met het voorstel en acht het rijp voor besluitvorming.

PVV (Geurts) acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

SAB (Martin) hoopt dat de wethouder het verschil kan uitleggen tussen het vorige en het huidige voorstel.

50PLUS (Bronckers) sluit zich aan bij het door de heer Garnier genoemde punt van de carwash en wacht de antwoorden van de wethouder op de eerder gestelde vragen af. Verder acht hij het voorstel rijp voor besluitvorming.

Groep Gunther (Gunther) heeft bedenkingen bij de verplaatsing van de carwash en sluit zich aan bij de vragen over de doorlooptijden.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) benoemt als zorgelijk punt de verplaatsing van de carwash, maar acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

Beantwoording

Wethouder Krabbendam meldt dat het begrip open normen betekent dat de normen niet worden opgenomen in het bestemmingsplan zelf maar dat het bestemmingsplan verwijst naar een plaats waar die normen staan vermeld. Bij aanpassing van de normen hoeven dan niet de bestemmingsplannen te worden gewijzigd.

Op de vraag naar de doorlooptijden meldt hij dat de gemeente indien nodig bij de Raad van State een verzoek kan doen om de termijn van 26 weken te verlengen. Dat lijkt bij dit voorstel niet nodig. Dat een en ander nu 23 weken heeft geduurd, heeft te maken met de nadrukkelijk juridische inhoud en nieuwe systematiek die veel voorbereidingstijd vergde. De zorgen over een eventuele uitlopende termijn heeft hij gehoord en neemt hij ter harte.

Op de vraag naar de inhoud van de aanpassingen noemt hij vanuit de samenvatting de verbeelding, de regels en de toelichting van het voorstel. Specifiek benoemt hij vanuit de pagina's 3 en 4 van het raadsvoorstel vier gedachtestreepjes met technische wijzigingen; de open norm was niet goed opgenomen en is nu aangepast, de systematiek van de plannen is op diverse plekken aangepast in aansluiting op het beleid.

Tweede termijn

CDA (Quaaden) dankt de wethouder voor de antwoorden en acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

SPM (Lejeune) dankt de wethouder voor de antwoorden en acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

PvdA (Borgignons) vindt het voorstel geen hamerstuk en geeft aan bij de raadsvergadering nog terug te komen op de eerdergenoemde punten. De PvdA is niet blij met dit voorstel.

SAB (Martin) dankt de wethouder voor de toelichting en acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

Groep Gunther (Gunther) sluit zich aan bij de woorden van de heer Borgignons.

De **voorzitter** vat samen dat het voorstel voor alle partijen behalve PvdA en Groep Gunther een hamerstuk is. 50PLUS bespreekt het nog in de fractie.

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde d.d. 2 februari 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Bestemmingsplan Lourdesplein

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke de heer Nutters
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Quaaden (CDA), Makatita (SPM), Bolleman (GroenLinks), Mertens (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en meldt graag te werken met de app-groep en niet met het handje van Ms Teams. Per fractie geldt een maximale spreektijd van vier minuten en een maximum van drie interrupties per deelonderwerp.

Eerste termijn

CDA (Quaaden) geeft aan dat het gebied van het voormalig schoolgebouw met gymzaal (de oude boksschool) wordt omgevormd tot een gebied met maximaal 31 woningen, grondgebonden en gestapeld. CDA Maastricht ziet dit plan in het kader van de zo door ons gewenste diversiteit/ differentiatie in de woonbuurten. Zoals bekend vraagt CDA Maastricht al jaren aandacht voor meer sturing op differentiatie in de woonwijken door de hele stad om op deze manier evenwichtige buurten te creëren. Acht het stuk rijp voor besluitvorming.

GroenLinks (Bolleman) dankt de voorzitter. Sluit zich aan bij de vorige spreker. Het plan levert een mooie bijdrage aan de diversiteit van woningen. GroenLinks heeft geen verdere vragen of opmerkingen en vindt het een prima voorstel.

D66 (Mertens) is blij dat de bestaande gebouwen niet worden afgebroken maar een herbestemming krijgen, en kan volledig instemmen met het plan.

PvdA (Borgignons) ziet toegevoegde waarde voor bebouwing op de aangewezen plek. Hij stelt een vraag over waarom men denkt dat de zienswijzen 2 en 3 niet leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ook geeft hij aan dat voor een woning van 300 k een (gezins) inkomen van ca. 65k nodig is. Dat is veel en ook met twee personen. Tevens geeft hij aan dat PvdA wenst dat er betaalbare woningen gebouwd worden en dat PvdA zich afvraagt of de jeugd wel in Maastricht kan blijven lopen gezien de prijzen. De antwoorden dat er ooit gekozen is om te beslissen om geen sociale woningbouw in te plannen op de groene loper vinden zij een slap excuus en PvdA is van mening dat men adaptief hierop moet kunnen inspelen.

SPM (Makatita) dankt voor de geleverde stukken, deze waren helder. Zij stelt een vraag over bijlage 4. In bijlage 4, toelichting staat op pagina 41/42 dat voor 8 appartementen en 2 grondgebonden woningen de geluidsbelasting is verhoogd van de voorkeursgrens van 48 Db naar 53 Db. De vraag is of dit het woongenot niet zal aantasten en wie verantwoordelijk is bij een eventuele claim over aantasting woongenot door geluidshinder, de gemeente of de projectontwikkelaar Mulleners Vastgoed.

SP (Schut) geeft aan dat in dit bestemmingsplan alleen woningen worden gebouwd in de hogere prijsklasse. Dat is jammer want de SP vindt dat in elk bestemmingsplan ook ruimte moet zijn voor sociale huur en midden huur. Dit plan is ontwikkeld voordat de doelgroepenverordening in werking treedt. Zo zie je maar hoe belangrijk deze verordening is. Dit bestemmingsplan is een van een reeks bestemmingsplannen voor woningbouw bij de Groene Loper die de raad recent heeft behandeld. Daarin zijn gelukkig wel sociale huurwoningen voorzien.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt het een prima voorstel, rijp voor besluitvorming.

PVV (Geurts) vindt het stuk rijp voor besluitvorming.

SAB (Martin) meent dat het een project voor de 'happy few' wordt, is daar niet blij mee en wacht de antwoorden van de wethouder af. Hij stelt de vraag of in de huidige gebouwen nog verenigingen en instellingen zijn gevestigd.

50PLUS (Bronckers) is teleurgesteld over het feit dat dit plan alleen woningen voor het midden- en hoger segment betreft en geen sociale huurwoningen. Hij vraagt of de wethouder geruchten kan bevestigen dat Servatius en Maasvallei sociale woningbouw gaan doen langs De Groene Loper. Zo ja, dan wil hij ook graag weten hoe zich dat verhoudt tot de antwoorden op de schriftelijke vragen van 50PLUS.

LPM (Nuyts) is op zich blij met het feit dat er wordt gebouwd, maar wijst op de behoefte tot aansluiting van aanbod op vraag; ze is blij met de plannen voor het middensegment maar ziet een grote groep die niet aan bod komt. Ze wijst op de motie voor meer betaalbare woningen, die voor dit project helaas te laat is. Ze hoopt dat er via de Woonprogrammering flink aan de weg kan worden getimmerd, in combinatie met de doelgroepenverordening.

Groep Gunther (Gunther) wijst net als anderen op het feit dat alleen voor midden- en hoger segment gebouwd zal worden; hij acht het schandalig dat er geen rekening wordt gehouden met de mensen die op zoek zijn naar woningen in het lagere segment. Op deze manier betekent het project niet iets voor alle inwoners van Maastricht.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) heeft geen vragen.

Beantwoording

Wethouder Krabbendam zegt dat hij via zijn hulplijn nog zal terugkomen op de vraag over de geluidsbelasting voor de acht appartementen en de grondgebonden woningen, een eventuele derving van woongenot en een eventuele claim. Ook heeft hij de aangekondigde technische vraag van de PvdA gemist.

PvdA (Borgignons) meldt dat hij de bedoelde vragen heeft ingestuurd, maar vraagt nu alsnog mondeling waarom niets is gedaan met de zienswijze van de reclamanten 2 en 3.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat hij ook daarop later zal terugkomen via de hulplijn. Hij meldt dat het antwoord op de vraag van 50PLUS over sociale huur ter informatie was maar tegelijk goed aangaf hoe de planvorming rond de tunnelbouw tot stand is gekomen. Uitgangspunt was dat financiering van de tunnelbouw gedeeltelijk tot stand zou komen door middel van de herontwikkeling van de gronden langs de tunnel en de verkoop van woningen. Dit betreft een besluit van jaren geleden en niet een keuze van het huidige college of de huidige raad. Desondanks is het wel de bedoeling dat vermenging gaat plaatsvinden, met de kanttekening dat dat niet overal langs De Groene Loper mogelijk is. Hij geeft daarvan twee actuele voorbeelden waarin dat vorm krijgt. Hij wil hiermee aangeven dat de oproep van diverse partijen is gehoord en ook uitvoering krijgt, zij het niet met dit specifieke bestemmingsplan. Verder geeft hij aan dat sociale woningbouw wordt beperkt door o.a. het systeem van grondopbrengsten, en geeft ook daarvan een voorbeeld. Hij bestrijdt dan ook dat alleen wordt gebouwd voor de (citaat) "happy few", en verwijst daarvoor naar de beantwoording van de schriftelijke vragen van 50PLUS. Verder geeft hij aan dat prijzen van het hoge segment beginnen bij € 400.000 en dat kopers van het middensegment niet behoren tot de "happy few". Ook benoemt hij de realisering van appartementen in het segment van de middenhuur (circa € 1.100) en de behoefte aan dat segment. Hij acht het niet mogelijk om in ieder bestemmingsplan alle doelen te realiseren. Ten slotte wijst hij op de diversiteit van het plan.

Op de vraag van de VVD over geluid en trillingen geeft hij aan dat ook RWS heel alert is op dit probleem, mede als gevolg van de vergelijkbare situatie van geluidsoverlast in Roermond. Dit kruist de planvorming van dit bestemmingsplan.

Wat betreft het antwoord op de vraag van de SPM over geluid meldt hij dat de normen worden ingeschreven bij het Kadaster, dat kopers dus kunnen weten waarmee ze rekening moeten houden en dat dit zich vertaalt in de koopprijs. Hij wijst erop dat vergelijkbare normen in het verleden vaker moesten worden bijgesteld en dat dit heeft te maken met het stedelijk woonklimaat. Dat is de reden waarom het is meegenomen in het bestemmingsplan.

Op de vraag van SAB meldt de wethouder dat geen sprake is van gebruik door maatschappelijke organisaties en dergelijke.

Op de vraag van de PvdA over de reclamanten 2 en 3 en hun zienswijze verwijst hij naar het zienswijzerapport waarin de overwegingen zijn opgenomen; daarin is genoemd waarom op die zienswijze niet is ingegaan. De zienswijze heeft dan ook niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ten slotte wijst de wethouder erop dat in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen en dat dus ruimte bestaat om eventuele levendiger functies op te nemen in het plan.

Tweede termijn

CDA (Quaaden) acht het voorstel rijp voor besluitvorming. Dat geldt ook voor **SPM** (Makatita), **GroenLinks** (Bolleman) en **D66** (Mertens).

PvdA (Borgignons) komt terug op de definiëring van het middensegment door de wethouder. Hij geeft aan ieder mee dat iemand die een huis van € 300.000 wil kopen een inkomen moet hebben van € 60.000 à € 70.000. Hij acht het voorstel rijp voor besluitvorming maar ziet het niet als hamerstuk.

VVD (Beckers) acht het voorstel een hamerstuk.

SP (Schut) vindt de antwoorden van de wethouder duidelijk, maar betreurt dat aan de samenstelling van het plan niets is te wijzigen; ze stemt in met het voorstel.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) acht het voorstel rijp voor besluitvorming en ziet het als hamerstuk. Ook **SAB** (Martin) ziet het voorstel als rijp voor besluitvorming.

50PLUS (Bronckers) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Schut. Voor hem is het voorstel rijp voor besluitvorming, maar geen hamerstuk.

Groep Gunther (Gunther) meldt dat met zijn tegenstem kan worden overgegaan tot besluitvorming.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) heeft verder geen vragen en acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

De **voorzitter** vat samen dat het voorstel alleen voor de PvdA en 50PLUS geen hamerstuk is.

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Verslag digitale vergadering raadsronde d.d. 2 februari 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Reconstructie Tongerseweg

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Heijboer
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw De Groot

Fractiewoordvoerders: Barendse (D66), Beckers (VVD), Bronckers (50PLUS), Geurts (PVV), Van Gool (PvdA), Van der Gugten (GroenLinks), Gunther (Groep Gunther), Heine (CDA), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink), Martin (SAB), Nuyts (LPM), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht) en Willems (SPM)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Sinds december 2020 is de regel dat de fracties vier minuten spreektijd over twee termijnen hebben en maximaal drie interrupties per fractie per deelonderwerp is toegestaan.

De raad wordt gevraagd in te stemmen met de reconstructie van de Tongerseweg. Het betreft het tracé tussen de Javastraat en de grens. Hiermee wordt beoogd de overlast van het vrachtverkeer voor omwonenden te verminderen en de veiligheid en het comfort voor fietsers en voetgangers te verbeteren. Naar aanleiding van een stadsronde is met de bijdragen uit de stad een omvangrijk dossier ontstaan.

Eerste termijn

CDA (Heine) vindt de reconstructie een verbetering ten opzichte van de huidige situatie. Het CDA gaat ervan uit, dat ook de trillingsoverlast hiermee wordt beperkt. Daarnaast krijgt het wegtracé in Wolder een passend dorps karakter. De fractie vraagt naar de vervuilende werking van het afremmen en optrekken van vrachtverkeer bij de zeven oversteekplekken en de geluidshinder van zware motoren. Harmonie Sint Petrus en Paulus, ofwel De Greune, heeft vragen en opmerkingen ingediend, welke door het college van een reactie zijn voorzien. De vraag is of de genoemde knelpunten zijn opgelost of dat het gesprek nog gaande is.

SPM (Willems) is blij met het voorliggende plan. De fractie hoopt dat zo snel mogelijk aan de slag wordt gegaan met de reconstructie. De fractie vraagt in hoeverre het gesprek met De Greune heeft plaatsgevonden en wat daarvan de resultaten zijn.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt dat de Tongerseweg zijn fysieke oorsprong vindt in de tijd van koetsen en paarden. Anno 2021 wordt deze weg gebruikt door vrachtwagens, landbouwvoertuigen, personenauto's, fietsers en voetgangers en komen de verschillende weggebruikers eigenlijk te dicht bij elkaar. De Tongerseweg maakt echter deel uit van een regionale wegenstructuur. Het zoeken van nieuwe transitroutes, vooral voor zwaar verkeer, is onderdeel van een integrale regionale benadering. Overleg met de juiste bestuurslaag in België blijkt weerbarstig en het streven naar een integrale benadering vraagt een lange adem. De opgave voor Maastricht is om te werken aan een oplossing voor de lange termijn en tegelijkertijd op korte termijn deeloplossingen te realiseren die lokaal uitvoerbaar én noodzakelijk zijn, omdat sprake is van serieuze overlast.

De problematiek rondom de Tongerseweg spitst zich toe op achterstallig onderhoud en overlast veroorzaakt door vrachtverkeer. De al jaren in de wacht staande reconstructie wordt nu gerealiseerd. De intentie is niet alleen om de weg kwalitatief te verbeteren, maar ook om deze veiliger te maken; dit gebeurt door het karakter en het gebruik te veranderen en voor een andere weginrichting te kiezen.

In het ontwerptraject konden de aanwonende burgers participeren. Zodoende is een bijzonder traject tot stand gekomen. Vooraf geformuleerde doelstellingen, zoals het STOP-principe, en de voorkeuren van bewoners hebben tot een uitvoeringsplan geleid dat met recht 'de vrucht van participierend onderwerpen' kan worden genoemd. De fractie complimenteert de betreffende ambtenaren met het gelopen proces en het resultaat

hiervan. Na het leerzame traject rondom de Mergelweg is dit een nieuwe werkwijze voor de gemeente Maastricht.

Het bericht dat ook de bomen langs de weg aan vervanging toe zijn, was moeilijk. Met alle beperkingen van de Tongerseweg heeft GroenLinks er vertrouwen in dat de weg een goede upgrade krijgt; niet alleen bouwtechnisch, maar een die ook een fijne weg voor fietsers en voetgangers oplevert met minder en rustiger vrachtverkeer.

De politieke afspraak staat wat GroenLinks betreft nog steeds: als na de reconstructie blijkt dat doorgaand vrachtverkeer een groot probleem blijft, valt niet te ontkomen aan verdere maatregelen om het transitvrachtverkeer te dwingen andere routes te kiezen. Idealiter moet het overleg met de Belgische buurgemeenten tot veranderingen in de regionale wegenstructuur leiden zodat het transitverkeer niet meer door Maastricht wordt geleid. De laatste optie is een vrachtwagenverbod zonder aanpassingen in de omliggende regio. Ook zonder betrokkenheid van de burens, moet Maastricht het probleem oplossen.

Uit inbreng van omwonenden tijdens de stadsronde, werd duidelijk dat veel burgers zich kunnen vinden in het resultaat. GroenLinks hoopt dat het uiteindelijke resultaat iederéén kan overtuigen.

Desgevraagd voegt GroenLinks toe, dat GroenLinks, samen met andere fracties, tijdens eerdere discussies over de reconstructie van de Tongerseweg een duidelijke politieke stelling heeft ingenomen, waarbij deze partijen van mening zijn dat het probleem van het intensieve vrachtverkeer op de Tongerseweg hoe dan ook aangepakt moet worden en dat de reconstructie zoals deze nu voorligt een goede eerste stap hierin is. Echter hebben deze partijen steeds aangegeven dat wanneer uit evaluaties blijkt dat het probleem niet is opgelost, er andere maatregelen genomen moeten worden. Dit zou de fractie het liefst in samenspraak en overeenstemming met de Belgische burens doen. Mocht dat niet lukken, dan moet Maastricht een lokale oplossing zoeken.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt de uitspraak van GroenLinks zorgelijk. Spreker vraagt welke ideeën GroenLinks heeft om het probleem met het vrachtverkeer op te lossen als dat na de reconstructie niet grotendeels blijkt te zijn geslaagd.

GroenLinks (Van der Gugten) pleit ervoor om dan in regionaal verband te zoeken naar een dusdanige structuurverbetering van het regionale wegennet dat met name transitvrachtverkeer andere routes gaat kiezen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt dat de vraag van Partij Veilig Maastricht hiermee niet is beantwoord en vraagt of GroenLinks dan opnieuw voor wegaanpassingen kiest.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat de voorkeur van de fractie uitgaat naar structurele regionale oplossingen. Dat betekent niet per se opnieuw de Tongerseweg aanpassen, maar ook 'kijken naar plekken elders' kan een oplossing zijn.

SAB (Martin) is van mening dat GroenLinks nogal wollig taalgebruik bezigt. Spreker vraagt of de heer Van der Gugten daarmee de Via Regia, de Brusselseweg of een route om Maastricht heen bedoelt.

GroenLinks (Van der Gugten) licht toe, dat de fractie met 'de regio' doelt op het gebied tussen Tongeren, Hasselt en Maastricht. GroenLinks is van mening dat de oplossing in de regio ligt. Zeker als het de bedoeling zou zijn, dat transitverkeer niet meer door Maastricht rijdt, zal de oplossing liggen in routes die ver buiten Maastricht liggen.

SAB (Martin) vraagt of GroenLinks van mening is dat wanneer na de reconstructie blijkt dat er toch nog maatregelen genomen moeten worden en een vrachtwagenverbod op tafel komt te liggen, dit volgens GroenLinks zou moeten gelden voor alle invalswegen van Maastricht.

GroenLinks (Van der Gugten) wijst erop, dat de invalswegen verschillende statussen, kwaliteiten en mogelijkheden hebben. Daarmee rekening houdend, zal daar met deskundigheid naar moeten worden gekeken.

De **voorzitter** sluit de discussie tussen GroenLinks en SAB en geeft het woord aan D66.

D66 (Barendse) is blij dat mede door de uitgebreide participatie een reconstructieplan op een aanzienlijk draagvlak mag rekenen. D66 is blij dat de problemen met de wegfundering gedegen worden aangepakt en verwacht dat dit de overlast voor omwonenden zal doen verminderen. Ook de extra ruimte voor fietsers en voetgangers is een groot winstpunt.

In een eerder raadsbesluit heeft de gemeenteraad ingestemd met het continueren van de verkeersmonitor in de komende jaren. Daarmee kan de omvang van het vrachtverkeer worden gevolgd. D66 is benieuwd naar de toekomstige resultaten.

De fractie kan instemmen met het voorliggende raadsvoorstel.

PvdA (Van Gool) heeft niet de illusie dat alle bewoners met het voorliggende voorstel tevreden zullen zijn. Het is al lange tijd duidelijk, dat de fundering van de Tongerseweg slecht is. De aanpassingen in de afgelopen jaren hebben het probleem verergerd. De voorliggende reconstructie is bedoeld om dit probleem op te lossen, hetgeen, naar mening van de PvdA, hard nodig is.

De overlast van vrachtwagens staat los van het vrachtwagenverbod dat voorligt bij de rechter. Dit laatste is voor de PvdA geen gespreksonderwerp in de huidige setting.

Wat betreft het verminderen van de overlast en het vergroten van de veiligheid, vraagt de PvdA zich af of de voorgestelde maatregelen afdoende zijn. In het auditrapport is wat dit betreft een aantal zaken naar voren gebracht. De PvdA heeft zich nog niet laten overtuigen door de reactie van het college die daarop is gevolgd. Vrachtverkeer dat Maastricht niet als eindbestemming heeft of agrarisch transport vanuit gepachte grond in Hannuit via de Tongerseweg naar schuren in Margraten wordt geen strobreed in de weg gelegd. Sterker nog: de weg wordt zodanig aangepast dat ongehinderd transport mogelijk is.

Op uitdrukkelijk verzoek van de raad wil de wethouder via het STOP-principe gaan werken. De fractie vraagt of dit principe eigenlijk wel kan worden toegepast op een dergelijke weg.

De wethouder maakt geen keuze welke weggebruiker hij echt belangrijk vindt, want iedereen wordt bovenaan gezet. De PvdA vraagt zich af hoe iedere weggebruiker zich veilig kan gaan verplaatsen.

De PvdA vindt het voorts bijzonder hoe het traject is verlopen. Er waren in eerste instantie meerdere varianten. Een aantal hiervan viel af, waardoor uiteindelijk de keuze beperkt bleef tot twee varianten, namelijk variant 1 en 2. De wethouder publiceerde op 15 december 2020 het raadsvoorstel, uitgaande van variant 5 als de gekozen variant. De fractie vraagt waarom variant 5 nooit onderdeel is geweest van de stemming.

De aan- en omwonenden van de Tongerseweg geven al decennia aan dat zij last ondervinden van trillingen en fijnstof vanwege het verkeer en zij ervaren een toenemend gevoel van onveiligheid door medeweggebruikers.

De fractie hoopt dat de reconstructie het begin is van het einde van een langstlepend hoofdpijndossier, niet alleen voor de raad, maar te meer voor de bewoners van de straat. Voor de PvdA kan de uitvoering niet snel genoeg starten. Wel vraagt de fractie zich af of de gedachte oplossing ook de juiste oplossing biedt voor zowel de veiligheid van de kwetsbare weggebruikers, als wat betreft de overlast door het vrachtverkeer.

De PvdA legt afsluitend enkele vragen voor:

- Zullen de werkzaamheden met betrekking tot de reconstructie enkel overdag plaatsvinden?
- Is de reconstructie een goed moment om te kijken naar verkeersbewegingen in Maastricht?
- Is het werkelijk zo dat het afsluiten van de Tongerseweg tijdens de reconstructie tot meer verkeer op andere Maastrichtse wegen zal leiden? De PvdA hoort graag of het college dit wil monitoren. Wellicht dient de PvdA hiertoe een motie in.

VVD (Beckers) vraagt zich af of de PvdA blij is met het voorliggende raadsvoorstel.

PvdA (Van Gool) vindt het hard nodig dat de schop de grond in gaat. Echter, de PvdA is er niet van overtuigd dat het voorliggende voorstel tot een oplossing zal leiden voor de trillingen, het fijnstof en de onveiligheid.

VVD (Beckers) wijst op de jarenlange vertraging in het proces door politieke redenen in de gemeenteraad. Het voorliggende voorstel is tot stand gekomen na een uitgebreid proces met omwonenden. Spreker heeft in de stadsronde overwegend positieve geluiden gehoord. Het verbaast spreker daarom dat de PvdA aan de ene kant zegt, dat schop zo snel mogelijk de grond in moet en anderzijds dat de PvdA het proces weer wil gaan vertragen omdat er eigenlijk om nieuw onderzoek wordt gevraagd.

PvdA (Van Gool) meent niet dat een vertraging zal helpen. Wel vraagt de PvdA zich af of het voorliggende voorstel de problemen zal oplossen.

VVD (Beckers) is blij met het voorliggende voorstel en ook met de wijze waarop het ontwerp tot stand is gekomen. Het uitgebreide participatieproces vindt de VVD noemenswaardig.

De Tongerseweg is een vrij belangrijke verbindingsweg. Het zonder meer afsluiten van deze weg is een ingewikkelde zaak. Dat verkeer komt óf via andere wegen Maastricht binnen óf moet zo'n 25 kilometer omrijden. Het voorstel is een aantal jaren geleden al door wethouder Aarts voorgelegd, maar is toen vanwege politieke redenen afgevoerd. De VVD is blij dat het voorstel nu alsnog voorligt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) hoort de verschillende partijen nu zeggen dat ze blij zijn met de burgerparticipatie; dit terwijl velen tijdens de verschillende bijeenkomsten en de stadsronde juist aangaven hierover ontevreden te zijn.

VVD (Beckers) heeft tijdens de bijeenkomsten gehoord dat een flink aantal personen zich positief uitsprak over het proces en aan ambtenaren een groot compliment is uitgedeeld over de snelheid waarmee is gereageerd.

Het is logisch dat niet iedereen tevreden kan worden gesteld. Er is inderdaad een groep mensen, die het niet met het voorstel eens is. De VVD hoort in algemene zin echter positieve geluiden over het doorlopen traject.

SP (Schut) vindt het altijd erg belangrijk om te horen hoe een proces is verlopen en in welke mate bewoners zijn betrokken. Er is een behoorlijk intensief traject gevolgd met de bewoners aan de Tongerseweg. Hier is de SP erg tevreden over.

De raad heeft een petitie ontvangen van 67 bewoners die aangeven voorstander te zijn van variant 5. Zij vinden dan ook dat er gestart moet worden met de reconstructie.

De SP is op hoofdlijnen blij met het voorliggende voorstel. De fractie is blij dat iets aan de geluidsoverlast en de trillingen wordt gedaan. Dit zal de woonsituatie voor omwonenden verbeteren.

De fractie is er echter niet van overtuigd dat de fietsveiligheid op alle punten is geregeld. Dit geldt vooral in de kern van Wolder, waar het fietspad versmalt door een uitstekend woonhuis. Het voorstel is om daar een dertigkilometerzone in te voeren. Die aanpassing zal de veiligheid voor fietsers enigszins verbeteren. De SP vraagt of het daarnaast mogelijk is om de weg op dat punt enigszins te versmallen ten gunste van de fietsers en of op dit punt een barrière tussen de weg en het fietspad kan worden aangelegd. De SP erkent dat de raad zich wellicht niet bezig moet houden met dit soort detailvragen, maar fietsveiligheid is voor de fractie erg belangrijk. Voorts vraagt de SP of voor de leden van Harmonie Sint Petrus en Paulus voldoende veiligheid is ontstaan met betrekking tot gebruikmaking van de zaal. De fractie vraagt in hoeverre ook met de harmonie het gesprek is gevoerd.

De SP wil graag dat tijdens de reconstructie de verkeersbewegingen in Maastricht-West worden gemeten. Die informatie kan wellicht in een latere fase gebruikt worden. Spreker meent dat dit eerder door de wethouder is toegezegd en vraagt deze toezegging te herhalen. Voorts stelt de SP voor om de trillingen en het geluid ook na de reconstructie te meten om de feitelijke opbrengst helder te krijgen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is tevreden over het voorliggende voorstel, maar niet met de burgerparticipatie. Partij Veilig Maastricht meent dat de burgerparticipatie op een andere manier gedaan had kunnen worden, kijkend naar de petitie en opmerkingen als: 'We vinden het niet vlekkeloos verlopen, maar we willen het niet vertragen. Men is bang voor vertraging, meent de fractie. Op 7 april a.s. volgt de rechterlijke uitspraak aangaande het vrachtwagenverbod. De fractie vraagt welke invloed dit kan hebben op voorliggend stuk. Mocht een grote invloed denkbaar zijn, dan is het wellicht verstandiger om de besluitvorming uit te stellen in afwachting van de rechterlijke beslissing. De fractie realiseert zich dat de gemeente Maastricht dan de subsidie voor de reconstructie kwijtraakt, maar uitstel kan wellicht nóg grotere financiële problemen voorkomen.

GroenLinks (Van der Gugten) wijst op de termijn die aan de subsidie is verbonden. Spreker vraagt zich af hoe Partij Veilig Maastricht zou reageren in geval over een halfjaar de situatie is ontstaan dat de subsidie is misgelopen waardoor de hele reconstructie niet had kunnen plaatsvinden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt helderheid over de invloed van de rechterlijke uitspraak. Als er geen effect optreedt, is de fractie er zeker voorstander van om het plan zo snel mogelijk te realiseren. Als het wél grote invloed heeft en de financiële schade groter kan worden dan de hoogte van de subsidie, dan mag duidelijk zijn dat een nog groter probleem ontstaat dan het mislopen van subsidiegelden.

PVV (Geurts) wil spreken over het doorlopen traject en de burgerparticipatie. Vooropstaat dat het een lang en ingewikkeld proces is geweest. Het belangrijkste is dat het woon- en leefklimaat van de inwoners aan de Tongerseweg wordt gewaarborgd. Dit wordt met de beoogde reconstructie gedaan. Zodoende is de PVV voorstander van het voorliggende voorstel. Wel is de fractie benieuwd naar de antwoorden op de vraag van de heer Smeets.

SAB (Martin) geeft aan, dat de gemeente al jarenlang bezig is met de Tongerseweg. SAB vindt het van belang om nu de knoop door te hakken. Er zijn al enige lichtpuntjes, zoals het feit dat tegenwoordig meer vrachtverkeer via de Via Regia rijdt.

De SAB acht het voorliggende voorstel prima. De fractie vindt het een utopie dat alle belanghebbenden staan te klappen voor de plannen van het college. De fractie wil dat zo snel mogelijk een start wordt gemaakt met de reconstructie.

50PLUS (Bronckers) heeft kennisgenomen van de inbreng tijdens de stadsronde en de ingekomen schriftelijke inbreng. Een veelgehoorde opmerking was dat het college zich niet aan het eigen coalitieakkoord houdt, waarbij wordt verwezen naar de stelling in het akkoord: 'Vrachtwagens die niets te zoeken hebben in Maastricht, rijden niet door Maastricht. De fractie hoort graag de reactie van het college wat dit punt betreft.

Ook geven insprekers aan, dat het college schernt met het STOP-principe en zich daar vervolgens zelf niet aan houdt. Het STOP-principe gaat uit van de volgorde: voetgangers, fietsers, OV, personenauto's en vrachtverkeer. 'Volgens insprekers wordt in het plan voor de Tongerseweg een omgekeerde volgorde gevolgd. Ook heeft spreker de opmerking gehoord dat voetgangers er het meest bekaaid vanaf komen. Ook wat dit verwijt betreft, hoort de fractie graag een reactie van het college.

Uit de stadsronde en de brief met 67 handtekeningen komt naar voren, dat in Wolder een groot draagvlak bestaat om met de voorbereidingen te starten, zoals het kappen van bomen en het leidingwerk. Ook voor het starten met de fundering van de Tongerseweg blijkt draagvlak.

Er wordt maar voor een klein gedeelte van de weg gekozen voor een dertigkilometerzone, namelijk het gedeelte ter hoogte van de boerderij in Wolder. De fractie vraagt waarom niet wordt gekozen voor een dertigkilometerzone vanaf de stoplichten aan de Javastraat tot de Belgische grens.

Er is een rechtszaak tegen de gemeente Maastricht aangespannen. De uitspraak volgt in april. De fractie hoort graag wat de gemeente doet in het geval de bezwaarde partijen in het gelijk worden gesteld door de rechter. Wellicht is het inderdaad geen slecht idee om de uitspraak van de rechter af te wachten. Ook wat deze gedachte betreft, hoort de fractie graag een reactie van de wethouder.

50PLUS vindt het belangrijk om op voorhand rekening te houden met een vrachtwagenverbod of de aanbesteding in elk geval zodanig in te richten, dat de inrichting nog kan worden aangepast na de rechterlijke uitspraak. 50PLUS is voorts van mening dat er een verbod moet komen voor gebruikmaking van het fietspad door bromfietsen en scooters en wat dit betreft, dient strenge handhaving plaats te vinden.

Tijdens de reconstructie is er geen vrachtverkeer op de Tongerseweg. 50PLUS verzoekt gedurende deze periode met name de verkeersstromen van de vrachtwagens te monitoren om helder te krijgen of een waterbedeffect ontstaat op andere toegangswegen naar Maastricht.

Spreker is lid van De Greune in Wolder en daarom blij dat mevrouw Schut en mevrouw Heine hier vragen over hebben gesteld.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt aan 50PLUS waarom zij zo stellig zijn in het verbieden van bromfietsen en scooters op het fietspad. Fietsers rijden tegenwoordig vaak harder dan de snorfiets van spreker.

50PLUS (Bronckers) antwoordt dat veel fietspaden samenlopen met het voetpad. Vanwege de veiligheid lijkt het de fractie niet verstandig om tegelijkertijd bromfietsen en scooters op het fietspad te laten. Zij mogen gewoon over de rijweg rijden.

LPM (Nuyts) geeft aan dat, door middel van een vrachtwagenverbod en het verkennen van andere routes voor vrachtverkeer, getracht is het probleem van intensief vrachtverkeer op de Tongerseweg op te lossen. Het verminderen van overlast voor omwonenden en het bevorderen van veiligheid is met het voorliggende plan niet opgelost. Met de eerste stap, zijnde een reconstructieplan, is tien jaar gemoeid geweest. Echte keuzes worden niet gemaakt. Spreker meent dat geen enkele partij echt blij is met het voorliggende raadsvoorstel. Het lijkt ook LPM verstandig om de rechterlijke uitspraak af te wachten.

De mening van burgers over het voorzien van informatie door de gemeente varieert van 'erg tevreden' tot 'niet tevreden'. Anderen waren niet tevreden over de gedachte oplossingen.

LPM gaat akkoord met het voorliggende voorstel en beschouwt dit als een eerste stap.

Groep Gunther (Gunther) hoopt dat binnenkort wordt gestart met uitvoering van de verbeterplannen. De fractie hoopt dat de trillingen vrijwel verdwijnen met de reconstructie. Ook is de fractie benieuwd naar de verandering, qua verkeersbewegingen van vrachtverkeer. Vrachtwagens die dwars door Maastricht willen rijden, kunnen via de Belvédèrelaan naar de A2.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) acht het voorliggende voorstel een goed plan dat snel gestart moet worden zonder te veel vertraging. Spreker dankt PvdA en GroenLinks voor hun bijdrage over de vrachtwagenproblematiek, waar de bewoners nog steeds vragen over hebben. Groep Alexander Lurvink ziet graag dat de verkeersstromen van met name het vrachtverkeer worden gemonitord ten tijde van de reconstructie.

Wethouder Krabbendam beantwoordt de vragen per fractie.

CDA: Met de uitbuigingen wordt niet beoogd dat vrachtwagens helemaal stil komen te staan. Het is wel zo, dat bij iedere uitbuiging sprake is van een zebrapad. Dat betekent dat gestopt moet worden wanneer iemand wil oversteken. Dat heeft dus een afremmende werking op de rijweg. Verwacht wordt dat de geluids- en geuroverlast die daarmee gepaard gaat, beperkt zal blijven, ook omdat vrachtwagens steeds schoner zullen worden. Het gaat om het vinden van de balans tussen vrachtwagens die eenzelfde snelheid kunnen aanhouden, maar langzamer rijden en ook niet zodanig veel hoeven te stoppen of afremmen dat dit leidt tot opstoppingen. Het college denkt met het voorliggende plan deze balans te hebben gevonden.

Voordat de brief van Harmonie Petrus en Paulus werd ingezonden had reeds een gesprek plaatsgevonden tussen projectleider, mevrouw (Viviane) de Groot en een lid van de harmonie, namens het bestuur. De vragen van de harmonie zijn tijdens dat gesprek naar tevredenheid beantwoord. Vervolgens kwam de brief. Het college heeft een antwoord op die brief verstuurd, met een strekking die overeenkomt met de inhoud van het gesprek dat had plaatsgevonden. Het antwoord zit bij de stukken van dit dossier.

Het college vertrouwt erop, dat alle vragen naar tevredenheid zijn beantwoord. Het college heeft naar aanleiding van het antwoord ook geen andere vragen gekregen vanuit Petrus en Paulus.

PvdA: De wethouder verwijst naar de schriftelijke vragen die door het college zijn beantwoord. De rechterlijke uitspraak inzake het vrachtwagenverbod heeft geen invloed op het reconstructie-ontwerp van de. De reden hiervoor is, dat bussen en vrachtwagens van de vuilophaaldienst over de weg moeten kunnen rijden. Het blijft ook een route voor landbouwverkeer. Hier zal dus rekening mee worden gehouden in het ontwerp, ongeacht een eventueel vrachtwagenverbod.

Het STOP-principe kan worden toegepast, maar heeft geen absolute werking. Het is dus geen formule waarbij de uitkomst altijd vaststaat. In het totaal van afwegingen wordt primair gekeken naar de belangen van de kwetsbare verkeersdeelnemers. Dit is op meerdere punten in het plan ook gebeurd. De oversteek bij de harmoniezaal Petrus en Paulus is een voorbeeld waarbij is gekozen voor de voetganger boven overige verkeersdeelnemers. Ook de dertigkilometerzone in Wolder is hiervan een voorbeeld omdat de wegen in het verkeersnetwerk van Maastricht standaard vijftigkilometerwegen zijn. Juist omwille van het STOP-principe wordt hierop in Wolder een uitzondering gemaakt. De inrichting in de kern van Wolder zou er anders uitgezien hebben als geen rekening was gehouden met het STOP-principe. De wethouder is blij dat dit principe op meerdere punten in het plan wordt toegepast, ondanks dat het een ingewikkeld proces was. De Tongerseweg is immers geen rustige, lokale weg met weinig verkeer.

Wethouder Krabbendam verwijst naar de financiële paragraaf over de reconstructie. In geval van een vrachtwagenverbod verandert dat niets aan de reconstructie. Zodra de raad instemt met het raadsvoorstel zal zo snel mogelijk aan de slag worden gegaan met de reconstructie. De uitspraak van de rechter staat hier dus los van en heeft geen financiële gevolgen voor het ontwerp en de reconstructie.

Het Rijk heeft een regeling in leven geroepen om onder meer de fietsveiligheid te bevorderen. Hierdoor kan de gemeente rekenen op een aanvullende financiering voor het ontwerp. Deze rijkssubsidie is wel aan een termijn gebonden. De realisatie moet uiterlijk in 2021 afgerond worden en deze termijnstelling betekent, dat de reconstructie zo snel mogelijk moet starten. De wethouder heeft vrijwel niemand horen zeggen dat de reconstructie op zichzelf geen goed plan is. Hij hoopt dan ook dat inderdaad zo snel mogelijk gestart kan worden.

De wethouder erkent dat het een langstlepend proces is geweest, zowel voor omwonenden als ambtenaren en bestuurlijk. Hetgeen nu voorligt, is zijns inziens het best mogelijke ontwerp.

Wethouder Krabbendam geeft desgevraagd aan dat het college met regelmaat overlegt met de Vlaamse partners. Vanwege de coronacrisis is men minder bijeengewoest. Dit overleg heeft ertoe geleid dat in de planning van de reconstructie van de N-wegen die rondom Maastricht liggen, een verandering in de planvorming is doorgevoerd. Bepaalde delen zijn naar voren geschoven; dat betreft die delen die relevant zijn voor de aansluiting op de Tongerseweg. Hier gaat nog een ontwerpproces aan vooraf. Ondanks dat zij deze ruimte niet hoeven te bieden, geven de Vlaamse partners aan de gemeente Maastricht de kans om hierin mee te kijken en ideeën in te brengen. Zij zijn de wijze van werken, zoals gebruikelijk is in de gemeente Maastricht, niet gewend. Er zal daarom met enige diplomatie te werk moeten worden gegaan.

In Nederland wordt de vrachtwagenheffing ingevoerd. Er zijn slechts twee plekken in Nederland, waarvan Maastricht er één is, waar de vrachtwagenheffing niet alleen op de snelweg zal gelden, maar ook op de aanvoerroutes. Daarmee moet een deel van het vrachtverkeer zonder bestemming in Maastricht voor een andere route kiezen.

Op 11 februari aanstaande vindt met de vervoerregio Belgisch-Limburg een overleg plaats omtrent de mobiliteitsvisie. Op provinciaal niveau wordt men steeds meer uitgenodigd om met Belgisch-Limburg in gesprek te gaan.

GroenLinks (Van der Gugten) is blij dat overleg over vervoer plaatsvindt met Belgisch-Limburg en dat deze overleggen zich steeds verder ontwikkelen. Uit het antwoord van de wethouder blijkt echter ook, dat er nog steeds vooral wordt gesproken over de knelpunten in de bestaande wegenstructuur. GroenLinks is van mening dat de bestaande wegen ook ter discussie gesteld kunnen worden en vraagt of dit gebeurt.

Spreker vraagt zich af wat het juiste bestuurlijke niveau in België om hierover mee in gesprek te gaan.

Wethouder Krabbendam licht toe dat de gemeente Maastricht niet zomaar met plannen op de Belgen kan afstappen. Ook zij zijn bezig met een denkomslag over vormgeving van de eigen wegenstructuur. Gemeenten zijn hierbij niet de enige overheidslaag waarmee wordt gesproken. Het Agentschap Wegen en Verkeer zit ook aan tafel. De wethouder merkt wel dat Vlaamse overheden zich laten inspireren door de ideeën vanuit de gemeente Maastricht.

Het proces van varianten is complex geweest. De vragen hierover heeft het college reeds uitgebreid beantwoord. De peiling waartoe het gelopen proces deze zomer heeft geleid betreft geen referendum over variant A of B, maar is vooral ook een manier om input te krijgen in het proces. De input is teruggelegd bij de werkgroep en aan de hand daarvan zijn aanpassingen doorgevoerd. De wethouder heeft hierin op geen enkele wijze inhoudelijk gestuurd. Men realiseert zich dat niet iedereen tevredengesteld kan worden. De wethouder heeft over het proces veel complimenten gekregen omdat er enorm veel moeite is gedaan om te luisteren, om antwoord te geven op vragen en om uiteindelijk tot een juist ontwerp te komen. Dankzij dit proces concluderen burgers die in 2017 fel tegenstander waren van het kappen van bomen, nu dat het helaas niet anders kan. Het participatief proces dat is doorlopen, is uniek voor de gemeente Maastricht.

De werkzaamheden vinden in principe alleen overdag plaats. Er kan echter niet worden uitgesloten, dat ook in het weekend wordt gewerkt.

SP: Het college gaat de verkeersstromen tijdens en na de reconstructie monitoren in Maastricht-West en dan kan de John F. Kennedybrug ook worden meegenomen. Dit heeft het college reeds eerder toegezegd. Het is de bedoeling om vrachtwagenverkeer te ontmoedigen, niet om een baanbrekende vermindering in verkeersbewegingen over de Tongerseweg te bewerkstelligen. Het blijft immers een invalsweg van de stad. In de kern van Wolder wordt het fietspad versmald bij een uitstekend woonhuis. De rijbaan wordt op dat punt twintig centimeter smaller dan op de rest van de route. Daarnaast kan de fietser op dat punt zelf kiezen of hij zich tussen het andere verkeer wil begeven of op het fietspad wil blijven. Het gemotoriseerd verkeer moet hier dus rekening mee houden. Een richel tussen de rijbaan en het fietspad is juist niet de bedoeling. Het is wel zo dat het fietspad op een wat hoger niveau komt te liggen.

De reden dat er geen langer tracé als dertigkilometerzone wordt aangemerkt, is omdat het deel uitmaakt van de verkeerswegenstructuur waar vijftig kilometer per uur de regel is. Het realiseren van een dertigkilometerzone betekent niet dat iedereen zich daaraan gaat houden. Dit is het geval bij het betreffende gedeelte op de Tongerseweg omdat het een type weg is waarvan men verwacht dat er dertig kilometer per uur is toegestaan. Wel wordt verwacht dat de gemiddelde snelheid op dat gedeelte omlaaggaat ten opzichte van de huidige situatie.

De wethouder bevestigt dat de trillingen en geluidshinder ook na de reconstructie worden gemeten, dat sluit aan bij de eerder gedane toezegging.

50PLUS: Bromfietsen rijden volgens het voorstel op de rijbaan, niet op het fietspad.

50PLUS (Bronckers) weet uit eigen ervaring dat bromfietsen met enorme snelheid over de fietspaden op de Tongerseweg rijden, met name op het gedeelte tussen de Javastraat en de Belgische grens.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) informeert naar de reden dat bromfietsen op de rijbaan moeten rijden.

Wethouder Krabbendam wijst op het verschil tussen bromfietsen en snorfietsen. Snorfietsen mogen maximaal dertig kilometer per uur rijden en kunnen daarom op het fietspad rijden. Bromfietsen gáán niet naar de weg, die rijden al op de weg. De wethouder erkent dat niet elke bromfietser zich daaraan houdt en herkent het beeld dat de heer Bronckers schetst. Dit gaat vooral om fatsoen en gedrag van elk afzonderlijk individu.

Tweede termijn

CDA (Heine) dankt de wethouder voor diens beantwoording. De fractie acht voorliggend stuk rijp voor besluitvorming.

PvdA (Van Gool) overweegt nog steeds een motie in te dienen. Spreker verwijst naar de afsluitende vragen in de eerste termijn. Ten eerste, betreft dit de vraag of de werkzaamheden 's nachts zouden plaatsvinden. Deze vraag is voldoende beantwoord. Ten tweede heeft de fractie geïnformeerd naar het monitoren van de wegen. Dit punt wil spreker nog graag in het fractieberaad bespreken.

VVD (Beckers) acht het voorstel rijp voor besluitvorming. De fractie dankt de wethouder voor diens beantwoording. Een aantal partijen stuurde in de eerste termijn op het opnieuw vertragen van het plan óf omdat ze ervan overtuigd zijn dat de reconstructie niet goed genoeg is óf om te wachten op de rechterlijke uitspraak. Spreker roept op om het plan niet verder te vertragen. Omwonenden zouden nóg langer met de huidige problematiek geconfronteerd blijven en daarnaast zou een financieringsprobleem ontstaan.

SP (Schut) stelt dat de vragen van de fractie afdoende zijn beantwoord. Spreker is blij met de herhaling van de toezegging met betrekking tot de monitoring en de meting van geluid en trillingen. Voor de SP is het stuk rijp voor besluitvorming. De fractie hoopt dat de reconstructie snel van start kan gaan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) dankt de wethouder voor de beantwoording. Het stuk is rijp voor besluitvorming.

SAB (Martin) meent dat de vraag waar de motie van de PvdA op ziet, reeds door de wethouder is beantwoord. Het stuk is rijp voor besluitvorming.

50PLUS (Bronckers) dankt de wethouder voor diens toezegging met betrekking tot het waterbedefferd voor de overige wegen van en naar Maastricht. De fractie vindt het fijn dat bromfietsen op de rijbaan mogen rijden. 50PLUS sluit zich aan bij het standpunt dat het stuk rijp is voor besluitvorming.

LPM (Nuyts) geeft aan, dat het een jarenlang traject met veel rondes en overleggen hiermee wordt afgerond. De fractie wil graag starten met de reconstructie. Het stuk is rijp voor besluitvorming.

PvdA (Van Gool) benadrukt dat er geen zekerheid is dat de fractie een motie zal indienen.

Wat betreft de fracties van **SPM, GroenLinks, D66, PVV, Groep Gunther en Groep Alexander Lurvink** is het voorliggende stuk rijp voor besluitvorming.

De **voorzitter** concludeert dat de PvdA eventueel een motie indient. Voor de overige partijen is het stuk rijp voor besluitvorming.

Wethouder Krabbendam bevestigt nogmaals dat het college gaat monitoren. De wethouder vraagt zich af waarover de PvdA een motie zou willen indienen.

PvdA (Van Gool) is blij met de toezegging dat er wordt gemonitord op verkeersstromen. In het raadsvoorstel wordt kort gerefereerd aan het meten van de geluidsoverlast, fijnstof en trillingen. De fractie wil weten hoe het college dit wil gaan aanpakken.

Wethouder Krabbendam geeft aan, dat fijnstofmetingen plaatsvinden aan de hand van het metingsysteem van de fijnstofsensoren die in februari aan zestig burgers worden uitgereikt. Er zijn ook aanwonenden van de Tongerseweg die hier gebruik van maken. Dit is ook terug te lezen op 'luchtmeetnet-maastricht.nl'. De fijnstofsensoren sturen ieder uur een meting door. Omwonenden hoeven hier verder niets voor te doen. Ook trillingen zullen worden gemeten. Geluidsoverlast wordt gemeten aan de hand van berekeningen. Onderdeel van de monitoring is een enquête waarin men wordt bevraagd op ervaringen. Er wordt dus zowel objectief als subjectief gemeten. In het kader van de Omgevingswet zal de gemeente vaker met participatie van doen hebben. Dit is daarom een goed leerproces. Daarnaast wil de gemeente ook echt weten en kunnen beoordelen of het best mogelijke is gedaan.

PvdA (Van Gool) vindt het stuk na de toelichting van de wethouder rijp voor besluitvorming, maar het is voor de fractie geen hamerstuk.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

De **voorzitter** sluit de raadsronde.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 2 februari 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Woonprogrammering Maastricht 2021-2030

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Heijnen, wethouder Bastiaans
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Van der Linden en de heren Bunk, Sijben, Thijssen en Schmidt

Fractievoordrers: Brüll (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Wijnands (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (LPM), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Het publiek volgt de vergadering via de livestream. De voorzitter legt de vergaderorde uit. Op de agenda staat de Woonprogrammering Maastricht 2021-2030. De raad wordt gevraagd het woningbouwprogramma voor de komende jaren vast te stellen. De huidige programmering loopt af en wordt met dit voorstel geactualiseerd.

Eerste termijn

CDA (Brüll) is verheugd over de voorliggende ambitieuze woonprogrammering, die ruimte geeft aan de vele doelgroepen. Deze diversiteit vraagt om flexibel in te spelen op de vele ontwikkelingen. Het CDA is positief over deze adaptieve houding. Dit biedt ruimte om werk te maken van de differentiatie in de woonbuurten. Het CDA vraagt hiervoor al jaren aandacht. Het CDA wil graag evenwichtige buurten creëren. Uit de inspraak tijdens de stadsronde bleek dat dit onderwerp leeft onder veel inwoners. Dit waren overwegend positieve uitingen. De gemeenteraad moet echter wel scherp blijven op de snel veranderende ontwikkelingen en de corporaties moeten meegenomen worden bij de ambities van Maastricht. Het CDA Maastricht roept de landelijke politieke partijen op om werk te maken van de afschaffing van de verhuurdersheffing. Dit punt staat ook in het landelijke verkiezingsprogramma van het CDA. Daarnaast moet men goed kijken welke betaalbare behoefte waar nodig is en ook past bij de locaties. Daarnaast moet meer aandacht komen voor hofjes en kleinschalige appartementencomplexen die een aantrekkelijk alternatief voor ouderen zijn, die zelfstandig willen blijven wonen. Het CDA wil graag aan de slag met deze woonprogrammering.

SPM (Willems) is blij met de voorliggende woonprogrammering. In de woonprogrammering zit ambitie en voldoende diversiteit, waarmee Maastricht in de komende jaren vooruit kan. De 60-plussers worden echter onderbelicht. Deze groep zal tot 2040 met 50% toenemen en in woonprogrammering(en) zal daarvoor meer opgenomen moeten worden. Er moet meer aandacht komen voor levensloopbestendige woningen, dus woningen waarvan mensen veel langer gebruik kunnen maken. Verder moet er ook veel meer variatie komen voor mensen met een kleine beurs. Vaak is het niet mogelijk voor senioren die een woning huren, om te verhuizen naar een appartement, omdat die prijzen te hoog liggen.

GroenLinks (Van Der Gugten) stelt vast dat het een omvangrijk stuk is waaruit veel ambitie spreekt. Er moet inderdaad meer regie komen in Maastricht. GroenLinks vraagt of de gemeente niet in toenemende mate het risico loopt door het loslaten van het regionale verband dat over tien jaar weer sprake is van een scheefgroei in de aantallen en het soort bewoners dat de gemeente faciliteert. Dit mag niet ertoe leiden dat buurgemeenten huizen bouwen voor de hogere inkomensgroepen en dat Maastricht en de andere steden in de regio de huisvesting voor mensen met lage inkomens mogen opsoppen. De structuur moet reëel worden verdeeld waarbij iedere gemeente doet wat nodig is voor de eigen bevolking. GroenLinks is van mening dat de regionale afstemming aandacht behoeft. Het loslaten van de sloop- en compensatieverplichting brengt gevaren met zich mee en het is jammer dat enerzijds wordt gekozen voor overleg en dat anderzijds sancties enorm snel zijn afgebouwd, zodat de onderlinge afstemming tussen gemeenten vrijblijvend is geworden. Verder is het belangrijk dat binnen de woonprogrammering van Maastricht een tandje bijgezet wordt voor kleine kwetsbare

doelgroepen, dus mensen die voor hun kwaliteit van leven afhankelijk zijn van fatsoenlijke huisvesting. GroenLinks vindt dat naast de monitoring, hogere ambities moeten worden gesteld om te voorkomen dat op enig moment weer tekorten zullen ontstaan. GroenLinks zal met een motie komen om te zoeken naar mogelijkheden voor kleine kwetsbare doelgroepen, zoals statushouders, mensen die eindelijk aan zelfstandig wonen toe zijn en daklozen. Ten slotte merkt GroenLinks op de verhuurdersheffing al jaren speelt. GroenLinks roept het CDA op om ook andere instrumenten die belemmerend werken op de woningmarkt naar een einde te leiden, zoals de hypotheekrenteaf trek.

D66 (Wijnands) dankt voor de snelle en duidelijke beantwoording van de vele technische vragen. Met dit raadsvoorstel wordt beoogd om het woonbouwprogramma kwantitatief en kwalitatief af te stemmen op de verwachte woningvraag en daarmee de kwaliteit van Maastricht als woonstad te vergroten, voor zowel huidige als nieuwe inwoners. De aantrekkelijkheid van Maastricht als kennisstad wordt met name door de woningbouw voor internationale werknemers en studenten vergroot en hiermee wordt ook ruimte voor starters geboden. Ruimte voor nieuwe woningbouwplannen, de doelgroepenverordening en het adaptief programmeren zijn onderwerpen die D66 aanspreken.

Naar aanleiding van de beantwoording van de vragen wil D66 nog een aantal issues onder de aandacht brengen van het college. In het raadsvoorstel wordt herhaaldelijk de ambitie van Maastricht als kennisstad benoemd. Marktpartijen hebben een grote invloed en zullen uiteraard voor het hoogste rendement bouwen. Met de beoogde toename van kenniswerkers et cetera lijkt dit een belemmerende factor voor de missie om studenten als starters aan de stad te binden met voldoende goedkope woningen. Een starter zal niet dezelfde prijs als een expat voor een studio kunnen betalen. De woonprogrammering moet mede dit soort marktfalen tegengaan, maar dit voorbeeld voelt als dweilen met de kraan open. De hamvraag is hoe de marktpartijen sociaaleconomisch verantwoord gaan ondernemen. D66 is van mening dat die vraag niet voldoende wordt beantwoord. Marktpartijen zouden immers – ietwat overdreven – voor vijftig starters in plaats van vijf expats moeten bouwen. Hoe ziet het college dit? Communiceert het college hierover met deze marktpartijen? Wordt hierover onderhandeld?

Ten aanzien van adaptief bouwen, vraagt D66 hoe de tijdigheid van de behoefte wordt bepaald en hoe de uitvoering wordt geborgd. Het zou wellicht handig zijn, als de gemeente voor het opstellen van de benodigde jaarlijkse analyses zelf de capaciteit in huis heeft. Kan de wethouder dit toelichten? D66 heeft ook een vraag gesteld over het inzetten van hotelkamers als woonruimte. D66 begrijpt uit het antwoord dat er beleidsmatig mogelijkheden zijn. Is het college bereid om actief hoteleigenaren te stimuleren hotelkamers tijdelijk om te bouwen of hen te informeren over de mogelijkheden?

Verder weet D66 dat de aanpak van wanbeleid en fraude van verhuurders van studentenwoningen geen onderdeel is van de woonprogrammering. Toch heeft D66 de indruk dat het college blijft wachten op landelijke ontwikkelingen en dat foute verhuurders intussen hun gang kunnen blijven gaan. De Maastrichtse Studentenraad en de studentenpartij Novum geven een duidelijk signaal over de slechte situatie. Maastricht past het Keurmerk Prettig Wonen toe. Misschien kan de wethouder verduidelijken wat de effecten van het keurmerk zijn op de fraudeaanpak? Zo niet, roept D66 het college nadrukkelijk op om met een concretere aanpak te komen om de slechte verhuurders aan te pakken, om een gezonder huurklimaat te bevorderen. Woningruil op initiatief van huurders is ook geen onderdeel van de woonprogrammering. Het zou echter een doorstroom bevorderende mogelijkheid kunnen zijn, als huurders onderling kunnen ruilen van woonruimte, ook als dat tussen woningcorporaties is. Dit is nu niet of nauwelijks mogelijk, dan wel onder strikte voorwaarden. Hoe denkt het college over deze vorm van woningruil? Kan het college iets betekenen bij de totstandbrenging van een regeling, die bijdraagt aan een versoepeling?

Ten slotte heeft D66 gehoord dat bij het aanvragen van een woningsplitsing een storing is geweest in de digitale mogelijkheid om dat aan te vragen, waardoor de analoge aanvragen gehonoreerd zijn en de digitale aanvragen niet. Inmiddels zijn ook bezwaarschriften ingediend. Kan de wethouder dit toelichten?

PvdA (Borgignons) stelt vast dat de insprekers in de stadsronde goede invullingen hebben gegeven en kritische aantekeningen hebben gemaakt. Woningcorporaties gaven aan dat men de plannen met betrekking tot het realiseren van de extra woningen te ambitieus vond. De RO Groep gaf juist aan verder uit te kijken naar de afronding van de laatste blok op het Sphinxterrein. Iedereen bekijkt dit uiteraard vanuit de eigen doelen die samen met de gemeente worden bepaald. De PvdA neemt hierbij het rekenkamerrapport van mei 2020 mee waarin de rekenkamer aanbeveelt de marktrisico's zo goed als mogelijk in kaart te brengen en hierop te anticiperen. De PvdA is voorstander van een goede mix in soorten bewoningen en vooral van betaalbare woningen. Te vaak verneemt de PvdA dat plannen ook exploitabel dienen te zijn. De PvdA begrijpt best dat ontwikkelaars geen geld willen meenemen naar een project, maar de marges zijn ruim. Betaalbaar wonen moet dus zeer goed mogelijk zijn. Er moet aandacht komen voor het stimuleren van de doorstroming in de woningmarkt. Deze doorstroming staat al jaren onder druk en dit stagneert de markt. Er moet ook aandacht zijn voor woningen welke niet meer op een adequate manier kunnen worden aangepast, zodat ze energetisch voldoen aan de huidige standaard. De PvdA is net als BuurtBalans al jaren voorstander van een wijkgerichte

aanpak. De PvdA vindt de reactie van de wethouder op BuurtBalans teleurstellend en de fractie roept de wethouder op om in de komende jaren samen de mogelijkheden te bekijken om deze aanpak te realiseren. De huidige aanpak is in ieder geval niet doeltreffend. De PvdA volgt ook niet de zienswijze van de wethouder met betrekking tot sociale huursector. De wethouder wil op middellange termijn het aantal woningen in deze sector gelijk houden. Uit landelijke cijfers blijkt dat er juist meer tekorten zijn dan reeds nu voorzien. Bijvoorbeeld mensen in een echtscheidings situatie vinden geen woning en dat is zowel voor volwassenen als voor kinderen geen goede zaak. De PvdA wenst dat dit item in de komende jaren veel aandacht krijgt. Met betrekking tot de woonruimte voor studenten dient adequaat gemonitord te worden hoe de woningvoorraad zich verhoudt tot de vraag, zeker in deze tijden waarin de aanmeldingen fluctueren. In de periode na corona zal men mogelijk ook een stijging zien van het aantal studenten. Goede en betaalbare woonruimte voor studenten zal van Maastricht een nog aantrekkelijker stad maken. De PvdA is van mening dat de woonprogrammering een mager stuk is. De PvdA vraagt meer aandacht voor de mensen aan de onderkant van de samenleving en de gezinnen met een modaal inkomen. Deze woonprogrammering wil dat sociale woningbouw wordt gestimuleerd in wijken, waar zich minder sociale woningen bevinden. De PvdA vindt dat uiteraard goed. De PvdA vraagt ook aandacht voor betaalbare, vrije bouwkavels zonder projectontwikkelaars.

VVD (Beckers) dankt voor de beantwoording van de technische vragen. De VVD is in het algemeen blij met deze woonprogrammering. Het is goed om optimistisch te zijn over de toekomstige behoefte aan woningen, omdat men ziet dat de voorzichtigheid van de afgelopen periode ook heeft gezorgd dat te weinig wordt gebouwd. De VVD maakt zich zorgen over de inbreng die de corporaties hebben gedaan. De corporaties zullen uitgaan van het basisscenario en niet van het scenario van het college. Een gemeente kan immers een ruim programma opstellen, maar als dat vervolgens niet wordt ingevuld, is dat wel een probleem. Hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat de ambities worden uitgevoerd? Hoe gaat de wethouder dat doen zonder dat de corporaties dezelfde ambitie hebben? Er is met name behoefte aan betaalbare woningen. De VVD is daarom ook blij dat de doelgroepenverordening in voorbereiding is. De VVD ziet de doelgroepenverordening vooral als een middel om in bestemmingsplannen-afspraken vast te leggen over nieuwe woningbouw. Daarbij kan men ook denken aan verschillende percentages in verschillende gebieden, zoals beschreven in beslispunt 2. De VVD vindt een generiek percentage dan ook te rigouzeus. Men schiet het doel voorbij, indien men in een korte periode niet eens één huis meer zou mogen bouwen als dat niet betaalbaar is. De VVD heeft een amendement in voorbereiding, waarbij die voorlopige regel niet zal gelden voor kleinschalige projecten. Het amendement wordt binnenkort gedeeld met de andere fracties.

Daarnaast maakt de VVD zich zorgen over de kleine hoeveelheid nieuwbouw van middeldure huurwoningen die voorzien wordt. Middenhuur is een smeermiddel voor sociale huurwoningen. Veel mensen kunnen nu niet verhuizen vanuit hun sociale huurwoning, omdat ze geen hypotheek kunnen krijgen, maar ook geen huur van meer dan € 1.200 kunnen betalen. Ten slotte gaat de VVD in op het inzetten van de resterende gelden van de regeling herverdeling woonprogrammering en de regeling vraaggericht bouwen. € 1,2 miljoen is geormerkt voor sociale huurwoningen in wijken met een ondergemiddeld aandeel sociale huurwoningen. Gezien het verschil in inzicht tussen de gemeente en de corporaties over het aantal te bouwen huurwoningen en de beperkte financiële middelen van de corporaties, is het belangrijk om die € 1,2 miljoen zo efficiënt mogelijk in te zetten. Daarmee zou men net een onrendabele top van een project van sociale huurwoningen acceptabel kunnen maken. De VVD vindt het namelijk het allerbelangrijkste dat die sociale huurwoningen gebouwd worden. De locatie is bij een dergelijk tekort een tweede zorg. De VVD overweegt om hierover een tweede amendement in te dienen. In het algemeen is de VVD dus tevreden, naast de genoemde aandachtspunten.

SP (Schut) vindt dat het CDA de voordelen van de woonprogrammering goed heeft verwoord. De woonprogrammering focust op het bouwen van nieuwe woningen. Er zijn echter ook bestaande woningen en daarmee biedt deze woonprogrammering weer geen integrale visie op Maastricht als woonstad. De SP heeft hierop al gewezen bij de bespreking van de omgevingsvisie. De woonprogrammering gaat tot 2030 en de omgevingsvisie gaat tot 2040. Het beleid voor woningsplitsing is een voorbeeld van een ander document waarin de gemeente probeert om zaken te reguleren met onder andere de 40-40-40-regeling. Het beleid is dus nog steeds versplinterd. De rekenkamer schrijft in de evaluatie over het woonbeleid dat ook de mogelijkheid bestaat om een huisvestingverordening te hanteren. Dit biedt namelijk de gelegenheid om een integraal instrument in te zetten dat zich ook richt op de bestaande woningvoorraad en niet alleen op nieuwe woningen. De SP vraagt of de wethouder dit wil overwegen. De Heerderweg is hiervan een goed voorbeeld. Wat doet men met mensen die al wonen in de stad en die problemen ervaren met het huidige woonbeleid van de gemeente?

Verder vindt de SP het net zoals de PvdA, uitermate vervelend dat er geen wijkgerichte aanpak of visie ligt. De wethouder geeft aan dat daarvoor geen capaciteit is. De SP wil echter toch graag meer inzoomen op een wijkgerichte aanpak met een visie op de leefbaarheid van de wijk. Dat gebeurt ook met de Omgevingswet. Waarom wordt dat niet gedaan in het kader van het woonbeleid?

Vervolgens gaat de SP in op beslispunt 1a, de studentenhuusvesting. De SP gaat ervan uit dat het college ook mbo-studenten bedoelt en niet alleen de hbo- en universitaire studenten. Graag een reactie van de wethouder.

Daarnaast is de SP van mening dat de doelgroepenverordening ook voor het centrum ingezet zou moeten worden. Het centrum is al belast en ook daar wonen mensen. De SP mist in de doelgroepencategorieën, de woonbehoefte van mensen in een rolstoel. Wat zijn voor hen de mogelijkheden? Ook vraagt de SP aandacht voor zorgwoningen in de sociale huursector. Ten slotte heeft de VVD al iets gezegd over de corporaties. De SP was verrast dat de corporaties op de nullijn zitten. Hoe goed is deze wethouder gefaciliteerd om met de corporaties in discussie te gaan over de woonprogrammering? Klopt het wel dat de corporaties te weinig geld hebben? Geldt dat voor alle corporaties? Zitten de corporaties niet, ondanks de verhuurdersheffing, op een vrij groot vermogen? Heeft de gemeente grip op de corporaties? Wat vindt de wethouder daarvan? Zou de gemeente een eigen gemeentelijk woonbedrijf moeten oprichten?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) deelt de mening van het CDA over de verhuurdersheffing. Verder is het voorstel van GroenLinks om te komen met een motie over speciale doelgroepen goed. D66 vraagt aandacht voor starterswoningen. Partij Veilig Maastricht is het hiermee eens. Hoe denkt de wethouder hierover? Verder wil Partij Veilig Maastricht meer horen over het wanbeleid bij de studentenhuisvesting.

De heer Weenink van Servatius heeft uitgelegd dat de Wet eenmalige huurverlaging wordt doorgevoerd. Die huurverlaging is wettelijk per 1 januari. Kan de wethouder met de corporaties afspreken dat zij niet in juni 2021 met een huurverhoging zullen komen? Dan heeft de Wet eenmalige huurverlaging immers weinig zin. Zijn de 2.200 levensloopgeschikte woningen voor de huidige bewoners of voor nieuwe bewoners?

Verder is Partij Veilig Maastricht van mening dat de doelgroep woonwagendstandplaatsen in Maastricht wordt vergeten. In Maastricht zijn in de afgelopen jaren 85 standplaatsen verloren gegaan. In Amsterdam zijn bijvoorbeeld maar 77 woonwagendstandplaatsen verloren gegaan. Deelt de wethouder de mening van Partij Veilig Maastricht dat het aantal nieuwe woonwagendlocaties mager is en dat de realisatieduur ver in de toekomst ligt? Voldoet Maastricht hiermee aan de uitspraak van de Europese rechter? Ten slotte vindt Partij Veilig Maastricht de buurtscan belangrijk. Daarnaast valt op dat de wooncorporaties uitgaan van een krimp en nu van een nulscenario. Is dat voldoende? Partij Veilig Maastricht denkt van niet. Men zou best naar een plus mogen gaan.

SAB (Martin) vindt dat niet veel aandacht aan expats hoeft te worden besteed. Die mensen redden zich wel. Verder werken zeecontainers ook prima als huisvesting voor studenten. Daar valt in Maastricht nog veel winst te behalen. SAB is ook verbaasd over de visie van de wooncorporaties en van het college over de woonprogrammering. SAB vraagt meer uitleg.

50PLUS (Van Est) blijft moeite hebben met de beperkte spreektijden. Voor een dergelijk omvangrijk dossier als de woonprogrammering zou zeker meer tijd ingeruimd mogen worden. 50PLUS beperkt zich nu tot de hoofdlijnen. De belangrijkste ingrediënten zijn het rapport van de Stec Groep, de prestatieafspraken, het raadsvoorstel en de vele ingezonden reacties van bezorgde inwoners.

50PLUS heeft de indruk dat het raadsvoorstel losstaat van het rapport van de Stec Groep en dat de prestatieafspraken ook een apart stuk zijn. Dit college kiest voor het meest optimistische scenario, namelijk het meer werkgelegenheid scenario. 50PLUS is verbaasd over deze keuze. Waar staat dat de komst van de Einstein Telescope al gegarandeerd is en dat er extra banen komen bij de Chemelot Campus? Op basis van welke signalen, rapporten is dit gebaseerd, zeker ook gezien de vele onzekerheden, omtrent de toekomst. 50PLUS hoopt niet dat de wethouder uitgaat van verwachtingen en niet van concrete toezeggingen. Wat houdt het adaptief programmeren dan in? 50PLUS ziet het adaptief programmeren als flexibel schakelen, indien de omstandigheden wijzigen. Hoe verhoudt de woonprogrammering zich tot de prestatieafspraken? 50PLUS krijgt de indruk dat die niet met elkaar stroken. De wooncorporaties gaan immers uit van een basisscenario. Dit lijkt ook een logischere keuze, ofwel klopt het Stec rapport niet. Op welke wijze wil het college het verschil tussen de wooncorporaties en het raadsvoorstel overbruggen? 50PLUS heeft de wethouder vorig jaar gevraagd naar een jaarlijks overleg over de prestatieafspraken en nu ligt er alleen een raadsinformatiebrief. Vorig jaar lag er ook de uitdaging over een betere rapportage van de prestatieafspraken, samen met de wooncorporaties. Daar is nog niets van gekomen.

Verder is het fijn dat de omissies in het Stec rapport hersteld zijn. Dit rapport gaf veel data, maar het was moeilijk om hieruit informatie te halen. Op pagina 99 staat dat als alleen de harde plannen worden uitgevoerd, sprake is van een kwantitatief overschot. Is het niet beter om een volledig overzicht te geven van alle huidige plannen en dan te bezien of de uitvoering niet alleen leidt tot de dekking van een kwantitatieve, maar ook van een kwalitatieve behoefte? 50PLUS heeft drie prioriteiten; het realiseren van voldoende levensbestendige woningen voor de aankomende vergrijzing, het zorgen voor nulredenenwoningen voor vergrijzende ouderen en het zorgen voor woningen voor huishoudens die extramurale zorg nodig hebben. In het raadsvoorstel staan vier niveaus van monitoring. Er wordt een groot aantal indicatoren ontwikkeld voor een dashboard woningmarkt. Waarom is bij het raadsvoorstel geen dashboard gevoegd? Wanneer komt dat dashboard? Wordt er een nulmeting gedaan?

LPM (Nuyts) wordt al jaren geconfronteerd met vragen van mensen over betaalbare woningen. De LPM is daarom met een motie gekomen om meer te sturen op betaalbare huur- en koopwoningen. Die motie is raadsbreed aangenomen, omdat de raad onder ogen ziet dat er een toenemende vraag is naar betaalbare huisvesting. Vandaag stond een artikel in het NRC dat Amsterdam actie wil ondernemen om tot meer betaalbare woningen te komen. De Amsterdamse wethouder kwam met een voorstel om woningen te kopen van de wooncorporaties ter bescherming van de woonruimte, daar waar de woningnood het hoogst is. Daarbij gaat het om een bedrag van € 340 miljoen. Maastricht heeft echter iets anders bedacht en zet in op een doelgroepenverordening. Maastricht gaat sturen op gronden en gebouwen van derden en op de eigen vastgoedportefeuille. Het is spijtig dat de doelgroepenverordening niet op tijd gereed is. De VVD wil nu toch graag kleinere projecten bestemmen voor het hogere segment, maar vraagt tegelijkertijd aandacht voor betaalbare huurwoningen. De LPM begrijpt het VVD amendement niet. Jarenlang wilde Maastricht alleen maar woningen in het hogere segment bouwen. De LPM ziet kansen bij het Tregaterrein. De wethouder concludeert dat Maastricht niet meer veel grond en gebouwen heeft. De LPM vraagt om vooral aan de slag te gaan met wat Maastricht wel nog heeft.

In de raadsinformatiebrief van 6 januari staat dat als een derde eigenaar is en de bestemming geen wonen is, beleid nodig is om invloed uit te oefenen ten aanzien van de gewenste huren en koopprijzen. De LPM is van mening dat met de doelgroepenverordening hierop gestuurd kan worden. De doelgroepenverordening wordt immers in het bestemmingsplan vastgelegd. Waarom zou de gemeente in die derde categorie dit instrument niet kunnen gebruiken? In hoeverre wordt de doelgroepenverordening in de bestemmingsplannen verder verwerkt zodat de gemeente kan sturen? Waarom wordt de binnenstad uitgezonderd? Het mag immers niet zo zijn dat alleen welgestelden en studenten in de binnenstad kunnen wonen. De gemeente heeft al die jaren kunnen sturen op studentenhuisvesting en met de doelgroepenverordening kan Maastricht voor de andere doelgroepen dus ook aan de slag.

Groep Gunther (Gunther) sluit bij de vragen en opmerkingen aan. Men moet vooral goed blijven monitoren. Kan het college om de twee jaar komen met een analyse van de woonprogrammering? Groep Gunther wil graag op de hoogte zijn van een eventuele krimp of aanwas. Daarnaast vraagt Groep Gunther ook speciale aandacht voor het woonwagengebeleid. Afgelopen zomer kwam een grote camping bij Malpertuis en het heeft weken geduurd voordat mensen gehoord worden. Er is nu landelijk beleid met een nieuwe regeling en Groep Gunther hoopt dat dit beleid in Maastricht wordt doorgetrokken.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) heeft twee vragen over de woonprogrammering. D66 heeft al aangegeven dat iets gedaan moet worden aan de speculatie in de woningmarkt, vooral ten aanzien van studenten. Groep Alexander Lurvink vraagt daarvoor ook aandacht. Wat wordt daarmee gedaan? Verder ziet de fractie weinig innovativiteit bij de woningbouw, onder andere ten aanzien van het gebruik van hout, hennep en dergelijke. Behoort dit onderwerp ook bij de woonprogrammering?

Wethouder Heijnen neemt de beantwoording op zich. Er zijn immers maar een beperkt aantal vragen voor de portefeuille van wethouder Bastiaans. Het CDA roept de fracties op om landelijk aan te dringen op het afschaffen van de verhuurdersheffing. De wethouder adviseert dit ook, omdat dit ook een van de punten is die door de wooncorporaties vaak wordt aangedragen als grote belemmering voor allerlei investeringen. Daardoor is het keuzepakket van het totale palet ingeperkt. De wethouder hoopt dat de verhuurdersheffing van tafel gaat om de wooncorporaties weer wat ademruimte te geven. De SPM vraagt aandacht voor de 60-plussers. De wethouder vindt het ook belangrijk om daarmee goed rekening te houden, net zoals met veel andere doelgroepen die ook mogelijk tijdelijk toenemen. Voor een deel van de programmering wordt voorzien in structurele woningen en voor een deel in tijdelijke woningen. Bij het bouwen in een nieuwe vorm is het bijvoorbeeld goed om rekening te houden met een gedeelte aan levensloopbestendige woningen of met een deel van een appartementencomplex dat ook rolstoeltoegankelijk is. Verder is het ook belangrijk om variatie te hebben, naast ambitie en diversiteit, ook voor mensen met een kleine beurs. De wethouder denkt dat de doelgroepenverordening daarin een belangrijke rol kan spelen. Het is ook goed dat die doelgroepenverordening in de woonprogrammering duidelijk vermeld staat. GroenLinks vindt het zonde dat de regionale afspraken zijn losgelaten. De wethouder heeft al eerder uitgelegd dat de regionale afspraken met name op...

Technisch probleem met het geluid van # 03.39 – 03.45 #

Wethouder Heijnen vervolgt de beantwoording en start opnieuw bij de beantwoording van de vragen van GroenLinks, zodat er niets verloren gaat. Zij legt uit dat de regionale afspraken met name op een onderdeel zijn losgelaten, namelijk de sloopregeling. Alle stakeholders hebben uitgesproken dat het belangrijk is om in regionaal verband te blijven optrekken. De Provincie Limburg heeft de teugels weliswaar iets losgelaten, maar blijft wel meekijken. Mocht er aanleiding zijn om bij te sturen, dan zal de Provincie Limburg dat niet nalaten. De

wethouder hoort ook graag de signalen vanuit de raad. Verder zal de gemeentelijke organisatie ook alert zijn. De wethouder deelt ook de mening van GroenLinks dat het belangrijk is om aandacht te hebben voor kleine kwetsbare doelgroepen. De gemeente moet hoge ambities hebben om samen met de partners naar oplossingen te zoeken. Er zijn inderdaad mensen die toe zijn aan een zelfstandige woning en die onnodig gebruikmaken van bijvoorbeeld zorgwoningen, van begeleid wonen. De gemeente is hierop alert en de wethouder heeft daarover ook al vaker gesproken met wethouder Bastiaans. Het Bo WWZ is een gremia waarin deze thema's uitgebreid worden besproken; bijvoorbeeld wonen in combinatie met zorg en een goede doorstroming. Deze punten worden aldaar geagendeerd, maar een extra signaal van de raad zal dat nog verder onderstrepen.

In antwoord op D66 legt de wethouder uit dat kenniswerkers zeker niet altijd rijk zijn. Zij zoeken ook in de groep sociale huur, want de jongere kenniswerkers starten vaak met een bescheiden salaris. Het is daarom belangrijk om niet alle kenniswerkers over een kam te scheren. Hiermee houdt de woonprogrammering ook rekening. De doelgroepenverordening zal ook helpen om goed te bekijken hoe alle doelgroepen goed aan de programmering toegevoegd kunnen worden. Verder geeft de wethouder aan dat het ombouwen van hotelkamers bekend is bij hoteliers. De wethouder zal navragen waarom de hoteliers niet altijd even hard daaraan trekken. Deze vraag wordt schriftelijk beantwoord (**toezegging**).

Daarnaast bespreekt de wethouder vaak de effecten van het Keurmerk Prettig Wonen met de corporaties. Het loopt helaas nog niet storm. Het zou goed zijn om dit binnenkort nog een keer samen te bespreken, want het is de bedoeling dat het keurmerk breed gebruikt wordt om ervoor te zorgen dat de veiligheid van dergelijke panden omhooggaat en foute verhuurders aangepakt worden (**toezegging**). Verder bestaat voor een deel de mogelijkheid van woningruil al. De wethouder loopt vaak tegen dergelijke situaties aan. Daarbij spelen naast de prijs, ook problemen een rol rond de jaren die iemand bij een corporatie heeft opgebouwd, waardoor andere mensen voorrang hebben. De wethouder bespreekt dit ook met de corporaties. Alles moet echter volgens de regels worden gedaan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft per interruptie vorig jaar en het jaar ervoor hiervoor ook al aandacht gevraagd. De mogelijkheden van woningruil zouden toen al onderzocht worden. Het wordt tijd voor concrete stappen. Wat kan de wethouder toezeggen ten aanzien van de aanpak van dit probleem?

Wethouder Heijnen antwoordt dat corporaties graag willen meedenken, maar zij houden zich wel aan strikte regels. Die regels staan soms op gespannen voet met wat men als eerlijk ervaart. Het beleid of de regels van corporaties kunnen soms ietwat krom of strenger zijn. De corporaties gaan over hun eigen toewijzing, dus de wethouder kan alleen signalen doorgeven, maar de wethouder en de raad bepalen niet op welke manier woningen worden toegewezen door de corporaties. De wethouder geeft dus signalen door, ook die van Partij Veilig Maastricht en soms heeft dit ook al tot een positief resultaat geleid.

D66 (Wijnands) vraagt of bij de corporaties in beeld is wie interesse heeft in woningruil. Kunnen mensen zich ergens melden, zodat men misschien tot een match kan komen? Misschien kan de wethouder dit bespreken met de corporaties?

Wethouder Heijnen vindt dit een interessante en terechte discussie, maar dit reikt te ver voor de woonprogrammering, die gaat over nieuw te bouwen woningen. De wethouder vraagt aan D66 en Partij Veilig Maastricht om dit punt vast te houden. Verder zal de wethouder samen met het Team Wonen bekijken in hoeverre dit punt verder besproken kan worden met de corporaties (**toezegging**). Daarnaast is de wethouder en de organisatie niet op de hoogte van de digitale problemen. Mocht D66 nog concretere signalen hebben, dan hoort de wethouder dat graag.

In antwoord op de opmerking van de PvdA over de verantwoordelijkheid van ontwikkelaars, verwijst de wethouder naar de reactie van een ontwikkelaar in antwoord op een vraag van de LPM in de stadsronde. Die ontwikkelaar stond in principe open voor het bouwen van sociale woningen. Dat is een positieve opmerking. De doelgroepenverordening kan daarbij ook helpen, omdat de gemeente daarmee meer kan sturen bij de bouwprojecten. De PvdA vindt het jammer dat de gemeente afgestapt is van de wijkgerichte aanpak. De wethouder heeft al eerder richting BuurtBalans gezegd dat dit een politieke afweging was. Er waren landelijke budgetten en Maastricht heeft daarvan met plezier gebruikgemaakt. Er is echter geen budget meer voorzien. Dit gaat om flinke bedragen. De woonprogrammering wordt wel een integraal onderdeel van de omgevingsvisie en daarmee krijgt de gemeente meer grip op die gebieden. Dat is echter niet hetzelfde als de wijkgerichte aanpak. Vervolgens legt de wethouder uit dat de signalen over eventuele grote tekorten bij de sociale woningbouw varieerend zijn. De heer Weenink van Servatius heeft ook gezegd dat er gelukkig geen sprake is van Amsterdamse toestanden met wachtlijsten van vele jaren. Het is wel belangrijk dat er genoeg betaalbare, kwalitatief goede woningen zijn. De wethouder heeft ook begrip voor het standpunt van de corporaties. Uiteindelijk bepaalt de raad voor welk scenario zij kiest. Het college heeft echter wel besloten om voor het ambitieuze scenario te gaan, omdat het college gelooft in de kracht van de stad en de kracht van de

ontwikkelingen en daarbij hoort dat samen met de corporaties gesproken moet worden over hoe men samen met die opgave – als de raad dit vaststelt – aan de slag kan gaan. Verder kan ook deels gekeken worden naar marktpartijen die hopelijk bereid zijn om ook voor een deel hun rol op te pakken. Dit wordt een uitdaging waarvoor men samen aan de lat zal staan. Daarnaast is het ook mogelijk om adaptief te programmeren. De mogelijkheid van afschaling bestaat dus altijd.

Verder maakt de VVD zich zorgen over de inbreng van corporaties. De wethouder vindt het allereerst belangrijk om de ambities van de raad te kennen. Daarnaast zal de wethouder het gesprek aangaan met de corporaties en eventueel andere partijen om te bekijken hoe die opgave ingevuld kan worden. De VVD sprak over een amendement, waarbij tussentijds ruimte zou moeten zijn voor andere projecten, ook in andere segmenten dan in de woonprogrammering werd voorgesteld. De wethouder heeft daarmee moeite, omdat de raad juist stuurt op de betaalbaarheid. De wethouder vraagt hoe de andere fracties daartegenover staan. De wethouder neemt er ook akte van dat de VVD aandacht vraagt voor de middenhuur.

VVD (Beckers) onderschrijft de behoefte aan betaalbare woningen. Dat is ook de reden waarom de VVD in december 2020 de LPM motie heeft gesteund. De VVD wil er echter voor waken dat men het doel voorbijschiet. Bij een project zullen met een projectontwikkelaar afspraken worden gemaakt over het aandeel betaalbare woningen en dit wordt vervolgens in het bestemmingsplan vertaald. Indien iemand echter maar een of twee huizen wil bouwen, is het niet praktisch om dit ook zo strikt te hanteren. De VVD zoekt samen met de wethouder naar een balans. Dat is de intentie van het amendement.

Wethouder Heijnen begrijpt dit, maar zij vindt het juist goed om voor de tussenperiode daaraan vast te houden, dus in lijn met wat de gemeente uiteindelijk wil doen met de woonprogrammering; 60% betaalbaar versus de andere categorie woningen 40%. Dit om te voorkomen dat ongewenste ontwikkelingen gaan plaatsvinden. De wethouder heeft er moeite mee om dat sturingsmiddel los te laten. De vraag is ook hoe realistisch het is om voor elk klein project de doelgroepenverordening toe te passen. Medio 2021 komt de doelgroepenverordening naar de raad en dan zal deze discussie gevoerd moeten worden. Verder overweegt de VVD om met een motie te komen met betrekking tot de € 1,2 miljoen, die gereserveerd wordt voor sociale huurwoningen in wijken waar een onder gemiddeld aantal sociale huurwoningen ligt. De wethouder is van mening dat de spreiding van sociale huurwoningen een vraag is voor de raad. Enerzijds is € 1,2 miljoen veel geld, maar anderzijds is dat geld bij bouwprojecten zo besteed. Indien men wil sturen op meer spreiding over de wijken, adviseert de wethouder om dat geld juist wel te reserveren voor wijken met een onder gemiddeld aantal sociale huurwoningen, zodat een betere balans ontstaat. De wethouder geeft dit mee ter overweging.

In antwoord op de SP, legt de wethouder uit dat de woonprogrammering gaat over niet-bestaande woningen, die worden toegevoegd. Kwaliteit is inderdaad een belangrijk thema, maar niet voor de woonprogrammering als zodanig. Verder heeft de SP de huisvestingverordening al een aantal keren geagendeerd. De SP heeft hierover ook al een keer een motie ingediend in de raad. Die motie heeft het niet gehaald. De wethouder voert uit wat de raad in meerderheid heeft besloten. De wethouder is van mening dat met de zaken die nu in werking worden gesteld, voldoende gestuurd kunnen worden. De wethouder denkt dat een mooi pakket aan de raad wordt voorgelegd.

SP (Schut) legt per interruptie uit dat de fractie nog niets heeft voorgelegd aan de raad met betrekking tot de huisvestingverordening. De SP heeft het gehad over het invoeren van een woonplicht. Een huisvestingverordening is een ander instrument, waaronder een woonplicht kan vallen. De gemeente Amsterdam heeft bijvoorbeeld een doelgroepenverordening en een huisvestingverordening. Het is goed dat de raad kennisneemt van de mogelijkheden, die deze instrumenten bieden om meer greep te krijgen op de ontwikkeling van de totale woningvoorraad. De SP overweegt om hierover een motie in te dienen.

De **voorzitter** deelt mee dat hij het raadsbesluit over de spreektijd uitvoert.

Wethouder Heijnen zal dit punt intern bespreken. De wethouder zal misschien ook nog met een reactie komen ter voorbereiding op de vergadering van volgende week. Verder zitten de mbo-studenten in de woonprogrammering voor studenten. Verder zal de wethouder de signalen van Partij Veilig Maastricht overbrengen in de overleggen met de corporaties. Betaalbaarheid staat altijd hoog op de agenda van de raad en corporaties zijn zich hiervan bewust. De corporaties zullen echter ook bepaalde inkomsten moeten hebben om die ambities te kunnen realiseren. De corporaties gaan ook over hun eigen verhogingen dan wel verlagingen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) legt per interruptie uit dat het wettelijk verplicht is om een verlaging op 1 januari door te voeren. Dat heeft Servatius ook gedaan. Het zou echter raar zijn als in juni 2021 weer huurverhogingen ingaan. Kan de wethouder de corporaties hierop wijzen?

Wethouder Heijnen zal dit signaal van Partij Veilig Maastricht in het volgende overleg doorgeven (**toezegging**). Verder legt de wethouder uit dat de afbouw van woonwagens betrekking heeft op de afbouw van Vinkenslag. Dat speelt al lang. Daarnaast heeft het college zich in de afgelopen jaren niet durven branden aan het toevoegen van standplaatsen. De wethouder heeft ook al vele goede gesprekken gehad met woonwagengebouwers, die met name vragen om een gelijke behandeling. Woonwagengebouwers worden nu gelijke kansen geboden in vergelijking met andere schaarse woningen in de sociale sector. Dat zijn de grondgebonden sociale huurwoningen. Met de voorgestelde toevoeging van de woonprogrammering is een woonwagengebouwplaats net zo schaars als een grondgebonden sociale huurwoning. De wethouder vindt het belangrijk dat er gelijke kansen zijn voor iedere inwoner van Maastricht met een vergelijkbare woonwens. Daarnaast komt veiligheid ook om de hoek kijken bij de toevoeging van standplaatsen. De wethouder is trots op de gelijke kansen voor alle inwoners.

In antwoord op 50PLUS, legt de wethouder uit dat het uiteindelijk aan de raad is om te kiezen voor een scenario. Het college heeft de voorselectie gedaan en kiest voor het ambitieuze scenario. De wethouder doet dit ook op basis van de signalen vanuit de raad. Partijen hebben de ambities in de woonprogrammering al vaker geuit. De wethouder gelooft in de kracht van de stad en in groei. Een belangrijke aanvulling is dat de gemeente Maastricht bij het vaststellen van de vorige woonprogrammering voorzichtig was en dat daardoor krapte is ontstaan. Maastricht had dus ambitieuzer mogen zijn. Verder is gekozen voor adaptief programmeren, waardoor een afschaling mogelijk is. Daarnaast zal de wethouder een overzicht aanreiken over de kwantitatieve en de kwalitatieve behoeften (**toezegging**). De wethouder vindt dit een terecht punt. Voor bepaalde groepen wordt flink gebouwd en er zijn nog flinke uitdagingen op andere vlakken. Dit moet samen worden besproken. Verder is een nulmeting voorzien en een dashboard wordt in meerdere fases ontwikkeld. De wethouder zal dit dashboard later met de raad bespreken.

In antwoord op de LPM legt de wethouder uit dat de gemeente met de doelgroepenverordening juist wel kan gaan sturen op de huren, ook na verkoop. Dat is nu vaak een probleem. Na verkoop zijn de gemaakte afspraken immers van tafel. Met de doelgroepenverordening kan dat anders geregeld worden. De binnenstad is echter uitgezonderd in de doelgroepenverordening, omdat het college van mening is dat daar ruimte moet zijn voor ontwikkelingen. De binnenstad is ook een duur gebied en dit moet samen worden besproken.

Ten slotte benadrukt Groep Gunther het belang van een goede monitoring en een dashboard. De wethouder is ook al ingegaan op het woonwagengebouwbeleid. In antwoord op Groep Alexander Lurvink legt de wethouder uit dat de woonprogrammering over harde aantallen gaat. Innovativiteit bij de woningbouw kan bij stadsontwikkeling besproken worden. Daar wordt immers de inrichting van de openbare ruimte besproken.

Tweede termijn

De **voorzitter** opent de tweede termijn.

CDA (Brüll) dankt de wethouder voor de beantwoording. Het was een goed verhaal. In antwoord op GroenLinks, geeft het CDA aan voorstander te zijn van de hypotheekrenteaftrek. Het demissionaire kabinet – waar het CDA onderdeel van uitmaakt – heeft al stappen gezet om stapsgewijs die hypotheekrenteaftrek te verminderen. Verder is het CDA niet zo gelukkig met het VVD amendement over het percentage. In december 2020 heeft de gemeenteraad een motie aangenomen om de sloopregeling uit de regionale samenwerking te halen om juist bij de kleine projecten ruimte te bieden betaalbare woningen te creëren. De VVD stelt nu het tegenovergestelde voor, waardoor bij kleine projecten minder kans is op betaalbare woningen. Het CDA vindt het niet verstandig om dit na twee maanden weer los te laten. Het gaat ook maar over drie, vier maanden, totdat de doelgroepenverordening aan de raad wordt voorgelegd. Het CDA wil het college graag de ruimte geven om dit goed te onderzoeken.

Daarnaast is het CDA ook niet gelukkig met het tweede VVD amendement, want dan is men immers het stuurmiddel kwijt om een differentiatie over de stad te bewerkstelligen. Indien de sociale huurwoningen uit de onder gemiddelde buurten worden weggenomen, blijft men steeds in dezelfde buurten sociale huurwoningen programmeren. Dat is juist niet de bedoeling. Het CDA acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming.

SPM (Willems) dankt de wethouder voor de uitvoerige beantwoording en de fracties voor de gestelde vragen. De SPM is bezorgd over het grote aantal lege ruimtes in de stad, de winkels en de kantoren. Corona speelt daarbij een belangrijke rol. De SPM vindt dat moet worden bekeken in hoeverre die ruimtes voor bewoning in aanmerking kunnen komen. Hoe gaat het college hiermee om?

Wethouder Heijnen legt uit dat het college enigszins terughoudend is ten aanzien van het ombouwen van kantoren. Men moet immers voorkomen dat onwenselijke ontwikkelingen plaatsvinden, die op de korte termijn zijn gericht. Het is wel belangrijk om bij de herijking van de binnenstadvisie te kijken hoe de gemeente omgaat met winkelruimtes, die liggen in gebieden waarbij bewoning misschien een logischere bestemming zou kunnen

zijn. Dit geldt ook voor de kantoren. De wethouder wil graag voorzichtigheid betrachten om de kwaliteit goed te kunnen borgen.

SPM (Willems) neemt het raadsvoorstel terug naar de fractie.

GroenLinks (Van Der Gugten) begrijpt goed wat de VVD met het amendement over het percentage beoogt. In die korte tussenperiode moet genuanceerd, intelligent en op maat hiermee worden omgegaan. Dit sorteert echter ook voor op de doelgroepenverordening. GroenLinks wil voorkomen dat alleen langs een liniaal gedacht wordt. GroenLinks herinnert aan een aantal jaren geleden, toen een woonwagenkampje in Campagne was gepland. Iedereen was voor dat prachtige plan en vervolgens heeft nooit meer iemand hierover iets gehoord. Dat moet men zien te voorkomen. GroenLinks acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming.

D66 (Wijnands) dankt de wethouder voor de beantwoording. D66 gaat graag op korte termijn in gesprek over de aanpak van de foute verhuurders. D66 acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming.

PvdA (Borgignons) dankt de wethouder voor de uitvoerige beantwoording. De PvdA is blij dat de wethouder een voorstander is van een wijkgerichte aanpak, maar de fractie heeft ook begrip voor het argument van de financiën. Burgerparticipatie is daarin belangrijk. De Sectortafel Wonen heeft recent aan gemeentes de opdracht gegeven met de wijken te gaan praten over de energietransitie. De directeur van Servatius gaf verder ook mee dat mensen vrij snel in aanmerking komen voor een huurwoning. De PvdA vindt het dan wel vreemd om te horen vanuit de markt dat mensen tussen de acht en tien jaar op een woning moeten wachten. Ten slotte gaat de PvdA ervan uit de wethouder op de hoogte is van de tweede ronde in het kader van de woningbouwimpuls vanuit het Rijk. De provincie Limburg heeft bij monde van gedeputeerde Ditty ook geld ter beschikking gesteld voor 200-500 woningen, om op die manier de woningbouw een impuls te geven. Gaat de wethouder gebruikmaken van deze subsidies? De PvdA acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming, maar het is geen hamerstuk.

Wethouder Heijnen antwoordt dat deze subsidies niet in haar portefeuille zitten. De wethouder weet wel dat naar die subsidies is gekeken, ook in eerste aanleg. De SPM heeft het college daarop gewezen. Er is bekeken of bepaalde projecten gekoppeld kunnen worden en om daarover één aanvraag in te dienen. Dat was in de eerste ronde niet mogelijk. De wethouder gaat ervanuit dat de mogelijkheden in de tweede ronde ook worden bekeken, maar dat moet wel passen bij de Maastrichtse plannen. De wethouder stelt voor dat de PvdA eventueel via de lijn van stadsontwikkeling meer informatie opvraagt.

PvdA (Borgignons) zal dat doen.

VVD (Beckers) dankt de wethouder voor de uitvoerige beantwoording. In antwoord op de vraag van het CDA over het eerste amendement legt de VVD uit dat GroenLinks het probleem goed heeft verwoord. De wethouder heeft beloofd dat de doelgroepenverordening binnen twee, drie maanden naar de raad komt, maar het kan ook snel zeven, acht maanden worden. De VVD vindt het vergaand om dit percentage op twee huizen toe te passen. Dan schiet met het doel voorbij, namelijk het behalen van het percentage betaalbare woningen dat in de woonprogrammering staat. Het kan niet de bedoeling zijn om een persoon die een winkelpand in een woonpand wil veranderen, in de komende maanden dwars te zitten. De VVD wil daarom dit amendement indienen. Verder ondersteunt de VVD de algemene ambitie dat men toe moet werken naar gevarieerde wijken. Het zou prettig zijn – bijvoorbeeld in het geval dat men op het Tregaterrein woningbouw wil doen – als die € 1,2 miljoen de corporaties het zetje geeft om deels sociale huurwoningen te realiseren. De VVD wil de wethouder niet beperken, maar juist meer ruimte geven. De VVD acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming, maar het is geen hamerstuk. De VVD zal de concepten nog rondsturen en wellicht is nog overleg mogelijk.

Wethouder Heijnen geeft aan dat Team Wonen in het algemeen punctueel werkt. Het team wil graag vaart maken. De wethouder heeft verder al aangegeven dat medio 2021 de doelgroepenverordening voor zal voorliggen. Het gaat daarbij in de eerste plaats om de doelgroepenverordening sec. Dat is een notitie over de doelgroepen als zodanig. Vervolgens moeten hierbij echter ook andere disciplines worden betrokken – sociaal, stedelijke ontwikkeling – en dan wordt het ingewikkelder. Mogelijk is dat niet allemaal voor de zomer gereed. De wethouder geeft aan dat die notitie doelgroepenverordening medio dit jaar gereed is.

SP (Schut) wil graag aan de LPM meegeven – indien de LPM ook vindt dat de doelgroepenverordening in het centrum van toepassing is – dat daarover een amendement opgesteld moet worden. Er staat immers nu in het raadsvoorstel: 'Voor het centrumstedelijke gebied geldt deze eis niet.' De SP wacht de amendementen van de VVD en de motie van GroenLinks af. De SP is gezien hetgeen is gezegd over de kleine bouwprojecten, geen

voorzitter van het VVD amendement. Overweegt de wethouder nog om met een schriftelijke reactie te komen over de huisvestingverordening voor 9 februari 2021? De SP overweegt om een motie op dat vlak in te dienen.

Wethouder Heijnen antwoordt dat de doelgroepenverordening gaat over de betaalbaarheid. De huisvestingverordening ziet toe op de verdeling van de woningen en niet op de ontwikkeling van de woningvoorraad. Het is altijd goed om de voor- en nadelen te bespreken. Zij zal informatie over het instrumentarium aanreiken (**toezegging**).

SP (Schut) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) dankt de wethouder voor de beantwoording. Dit is niet de gemakkelijkste portefeuille. Partij Veilig Maastricht vindt dat er meer en betere woonwagencentrales mogen zijn, omdat die doelgroep extreem veel groter is dan het huidige aanbod. Verder heeft Partij Veilig Maastricht ook een vraag gesteld over het levensloopbestendig maken van de 2.200 woningen. Die vraag is niet beantwoord. Daarnaast maakt Partij Veilig Maastricht zich zorgen over mensen die gewoon naar een andere woning willen, dat zij straks nog langer moeten wachten. De wachttijd voor een sociale huurwoning wordt zo wel lang.

Wethouder Heijnen legt uit dat de 2.200 levensloopbestendige woningen worden aangepast voor mensen die al in die woning zitten. De woningen worden dus aangepast voor de zittende bewoners, zodat zij niet hoeven te verhuizen. Verder heeft de heer Weenink inderdaad het een en ander gezegd over de wachttijd voor een sociale huurwoning. Mensen zijn een tijdje bezig, voordat zij wonen op de plek die zij graag willen, in een huis dat zij graag willen, maar het is niet zo dat mensen jarenlang moeten wachten op een sociale huurwoning in Maastricht. De wachttijden zijn in Maastricht redelijk te overzien. Amsterdam vormt het andere uiterste. Volgens de benchmark zit Maastricht gemiddeld op een keurig percentage qua wachttijden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of de wethouder een overzicht aanreikt met de gemiddelde wachttijden bij de verschillende soorten woningen. In 2016 was de wachttijd immers al 6,1 jaar.

Wethouder Heijnen legt uit dat de gemiddelde wachttijd inderdaad ligt tussen de zes en de zeven jaar. Jongeren die op de wachtlijst staan, krijgen volgens de huidige toewijzingsregels deels voorrang. De wethouder zal nagaan of dit overzicht schriftelijk kan worden aangereikt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming, maar niet als hamerstuk.

SAB (Martin) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming. SAB vraagt om een breed overzicht aan te reiken met de wachttijden voor het scala van zoekende mensen, dus ook expats, gescheiden mensen, et cetera, dus leeftijd breed.

Wethouder Heijnen legt uit dat het belangrijk is om te weten dat iedereen die met een urgentie een woning zoekt, altijd urgentie kan aanvragen. Die mensen krijgen op korte tijd een woning.

SAB (Martin) begrijpt dit. Hoe lang moeten jongeren echter wachten? Hoe lang moeten mensen tussen de dertig en zestig jaar wachten? Hoe lang moeten ouderen wachten?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is per interruptie blij met de aanvulling van SAB. Bij een urgentieverklaring behoort men binnen een jaar een woning te krijgen. Men moet dan de eerste woning gewoon accepteren. Dat is echter niet altijd de beste oplossing.

SP (Schut) heeft per interruptie persoonlijk ervaring met die urgentieverklaring en een niet-passende woning. Mevrouw Schut heeft dit toen geweigerd en werd toen uitgeschreven.

Wethouder Heijnen antwoordt dat de gemeente geen overzicht heeft van de wachttijden per doelgroep. Het college kiest nu voor het ambitieuze scenario waarin nog woningen worden bijgevoegd. Het college wil graag dat er voldoende gepaste woningen zijn voor de inwoners van Maastricht.

50PLUS (Van Est) vraagt wanneer de monitoring, de nulmeting en het overzicht over de kwantitatieve en de kwalitatieve behoeften worden aangereikt. Verder kan 50PLUS best begrijpen dat een CDA wethouder 'geloofd in de stad' en daarom kiest voor een ambitieus scenario. Dat is echter geen overtuigend argument voor 50PLUS. Verder vraagt de fractie aandacht voor het landelijke 50PLUS verkiezingsprogramma over wonen. Dit biedt een striktere oplossing voor de woningproblematiek dan het CDA programma. Verder heeft de coalitie in

Den Haag in de Eerste Kamer tegen het voorstel over de Wet eenmalige huurverlaging gestemd. 50PLUS acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming en zal dit nog bespreken in de fractie.

Wethouder Heijnen antwoordt dat de eerste monitoring na de zomer volgt (**toezegging**). Begin 2022 wordt dan fase twee besproken. Verder heeft de wethouder 'geloven' niet in die hoedanigheid bedoeld. Het college doet voorstellen op basis van onderzoeken, gesprekken, feiten en cijfers. De interpretaties en de ambities die het college daaraan verbindt zijn deels subjectief. De wethouder heeft vertrouwen in de ontwikkeling van de stad.

SAB (Martin) merkt per interruptie op dat anderen, zoals Actief in Maastricht of Thuis in Limburg die overzichten wel hebben.

Wethouder Heijnen zal navragen of corporaties die overzichten hebben en of zij bereid zijn om dat te delen. Zo ja, zal de wethouder dit aanreiken (**toezegging**).

LPM (Nuyts) merkt op dat in de raadsinformatiebrief van 6 januari staat dat mensen in bepaalde gevallen geen eisen kunnen stellen; als een derde eigenaar is en als de bestemming wonen is. Waarom zou de gemeente geen eisen stellen als de doelgroepenverordening in het bestemmingsplan is geïmplementeerd? Verder wordt de binnenstad uitgezonderd, maar er wordt wel gestuurd op studentenhuisvesting. Studentenhuisvesting valt ook onder betaalbare woningen. Waarom kan het voor de ene doelgroep wel en voor de andere doelgroep niet? Verder stond de RO Groep open voor het bouwen van betaalbare woningen. Het is goed als projectontwikkelaars die jarenlang in Maastricht hebben kunnen bouwen, ook oog hebben voor problemen die door de gemeente Maastricht opgelost moeten worden. Het is geven en nemen.

Wethouder Heijnen antwoordt dat de gemeente met de doelgroepenverordening juist wel kan sturen op prijzen, ook na verkoop. De gemeente kan met de doelgroepenverordening dus actief sturen door in het bestemmingsplan percentages en prijzen op te nemen. Beslispunt 2, de tussenperiode geldt niet voor de binnenstad. Voor de binnenstad wordt geen percentage vastgelegd, totdat de doelgroepenverordening gereed is. Dit is een keuze die is gemaakt. Verder zijn momenteel op de binnenstad ook andere regels van toepassing dan voor de buitenwijken. De wethouder hoort ook vanuit de raad dat voor de wijken behoefte bestaat aan het toevoegen van bepaalde woningen. Het college wil daarvoor de doelgroepenverordening intensief inzetten.

LPM (Nuyts) vraagt of beslispunt 2 bedoeld is voor een bepaalde periode.

Wethouder Heijnen antwoordt bevestigend. Beslispunt 2 geldt tot het moment dat de doelgroepenverordening definitief door de raad wordt vastgesteld. In de tussenperiode moet de 60%-40% verhouding in lijn met de woonprogrammering worden vastgesteld en na het vaststellen van de doelgroepenverordening gelden de regels van de doelgroepenverordening. Die verordening vervangt dan beslispunt 2.

LPM (Nuyts) heeft dit niet zo begrepen. In een amendement zou men dan slechts dat kleine zinnetje hoeven toe te voegen, dat het maar voor een bepaalde periode is totdat de doelgroepenverordening is aangepakt?

Wethouder Heijnen antwoordt dat die regeling geldt voor de tussenperiode. Daarna biedt de doelgroepenverordening uitkomst.

LPM (Nuyts) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming.

Groep Gunther (Gunther) dankt de wethouder voor de uitleg over het woonwagengebeleid en de monitoring. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming.

De **voorzitter** somt de toezeggingen van de wethouder op;

1. Het signaal van D66 ten aanzien van de aanpak voor foute verhuurders wordt opgepakt (D66).
2. Er wordt navraag gedaan hoe actief hoteliers en winkeliers zijn bij de eventuele ombouw van panden naar wonen en of zij op de hoogte zijn van de mogelijkheden (D66).
3. Met de woningcorporaties zal worden overlegd over de mogelijkheden voor woningruil, hierover wordt de raad later geïnformeerd (D66).
4. Er zal informatie worden verstrekt over de Huisvestingsverordening (SP).
5. Er zal een bestuurlijk signaal worden gegeven naar de corporaties over de huurverhogingen per 1/7 i.r.t. de van kracht geworden wet huurverlaging (PVM, SP).

6. Bij de corporaties zal worden nagevraagd of er een overzicht kan worden verstrekt van de wachttijden voor verschillende typen woningen en doelgroepen (PVM, SAB).
7. Vanwege de noodzaak om de woningmarkt te monitoren volgt er na de zomer een monitor/dashboard (50PLUS).
8. Er zal nader inzicht worden gegeven in de wijze waarop de kwantitatieve en kwalitatieve behoefte in de woonprogrammering is verwerkt (50PLUS).

De **voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 2 februari 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Erfgoedcollecties Maastricht

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Janssen
Griffie: de heer van der Harst (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Aarts, de heer Consten, mevrouw Dielesen, de heer Geradu, de heer Haenen, mevrouw Koolen, de heer Lambrechts

Fractiewoordvoerders: Janssen (CDA), Habets (SPM), Vos (GroenLinks), Pas (D66), Noteborn (VVD), Gerats (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Schulpen (SAB), Meijer-Coninx (50PLUS), Lurvink (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Zij licht de vergaderorde toe. Op de agenda van deze raadsronde staat de investering in de ontsluiting van de erfgoedcollecties Maastricht.

Eerste termijn

CDA (Janssen) heeft bij de stadsronde al aangegeven dat het CDA achter het streven staat om de rijkdom van de stad meer zichtbaar te maken voor bewoners en bezoekers. De bezorgdheid over de kwetsbaarheid van de informatiewand bij het Frontenpark is ook al tijdens de stadsronde geuit. CDA vraagt daar opnieuw aandacht voor.

SPM (Habets) is verheugd over de plannen voor ontsluiting van de erfgoedcollecties. SPM vraagt of de Hoofdwacht een alternatief zou kunnen zijn voor het vestigingsmuseum dat gepland is in de Helpoort.

GroenLinks (Vos) is positief over het plan. Wel valt op dat er weinig samenhang is tussen de bijdragen van de partners. GroenLinks ziet het liefst dat alles samenkomt in Zicht op Maastricht, en vindt het belangrijk dat er op de diverse plekken verwijzingen zijn naar de andere erfgoedlocaties. Veel in het plan blijft nog onduidelijk, zoals het eigenaarschap van de website.

D66 (Pas) vindt het belangrijk dat burgers het lokale erfgoed kunnen blijven zien. D66 ziet het plan graag in werking treden.

VVD (Noteborn) steunt het voorstel en dankt alle sprekers tijdens de stadsronde voor hun presentaties.

SP (Gerats) vindt presentatie van het erfgoed belangrijk, maar zet diverse vraagtekens bij het plan dat voorligt. Ook de SP is bezorgd over de informatiewand bij het Frontenpark in verband met mogelijk vandalisme en een gevoel van onveiligheid in het gebied. Centre Céramique heeft zich bereid getoond de coördinatiefunctie op zich te nemen. Wat die inhoudt, is nog onduidelijk. Mogelijk kan het Centre Céramique bijdragen aan betere toegankelijkheid van het erfgoed van de Helpoort.

GroenLinks (Vos) lijkt het logischer als de coördinatiefunctie juist niet bij een van de partners ligt.

SP (Gerats) vindt dat een waardevolle suggestie, naast het aanbod van Centre Céramique om die taak op zich te nemen. Net als GroenLinks vraagt de SP wie ervoor zorgt dat de website van Zicht op Maastricht de functie kan krijgen die nodig is.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) hecht groot belang aan het Maastrichtse erfgoed en pleit voor één groot Maastrichtmuseum. De fundamenten voor het plan dat nu voorligt, zijn onvoldoende stevig. Het zijn drie losse en niet eenduidige verhalen, waarbij coördinatie ontbreekt. Inclusiviteit is onvoldoende gewaarborgd, vooral voor activiteiten in de Helpoort. De website Zicht op Maastricht is sinds 2014 niet meer actief. Investerings in de culturele biografie van de stad in het verleden hebben niet gebracht wat daarvan verwacht werd. Het conservatorschap van de biografie is sinds 2015 voor een dag per week belegd bij Centre Céramique, maar dat

heeft de website niet bijgehouden. Partij Veilig Maastricht heeft daar al in 2017 vragen over gesteld, maar dat heeft tot niets geleid. Daarom is nu opnieuw de vraag waarom sindsdien geen actie met de website is ondernomen. Partij Veilig Maastricht ziet bij het voorstel graag een concreet stappenplan. De fractie twijfelt of de gereserveerde eenmalige en structurele middelen voldoende zijn gegeven de ambities. Bij de eenmalige bijdrage van € 200.000 vraagt de fractie een onderbouwing. Ook wil ze weten wat er tussen 2017 en 2020 gebeurd is met de bijdragen van € 40.000 per jaar voor de culturele biografie en welke kosten verbonden zijn aan de implementatie van de website.

SAB (Schulpen) noemt het raadsvoorstel uitstekend en geeft daaraan steun.

50PLUS (Meijer-Coninx) heeft een warm hart voor het cultureel erfgoed van de stad. De fractie vindt het belangrijk dat het budget voor de plannen niet wordt overschreden.

Groen Alexander Lurvink (Lurvink) noemt cultureel erfgoed van belang voor behoud van de lokale identiteit in het licht van internationalisering en globalisatie. De fractie staat daarom achter het plan en kijkt positief naar grensoverschrijdende samenwerkingen in het kader van Terra Mosana. Aan de wethouder is de vraag hoe de ontsluiting een rol speelt in een breder plan voor waarborging van cultureel erfgoed.

Beantwoording

Wethouder **Janssen** bevestigt dat de informatiewand in het Frontenpark vandalismebestendig kan worden gemaakt. De wethouder zal intern aandacht vragen voor de veiligheidsbeleving in het gebied. De Hoofdwacht zou een mooie locatie voor een museum zijn als alternatief voor de minder goede toegankelijke Helpoort, maar is op dit moment niet beschikbaar vanwege een huurcontract met TEFAF. De Hoofdwacht wordt tot 2028 om niet ter beschikking gesteld voor TEFAF-activiteiten. De bindende factor tussen de drie locaties in het erfgoedplan is Zicht op Maastricht, dat de historie van de stad moet verbeelden en mensen moet wijzen op de erfgoedlocaties in de stad. De plannen voor ontsluiting, ook via de poorten en in het Frontenpark, passen bij moderne manieren om erfgoed te beleven, net als de website Zicht op Maastricht. Centre Céramique blijft ook in de toekomst ruimte geven aan wisselende exposities van erfgoedpartners, zoals dat tot nu toe ook gebeurde. De website Zicht op Maastricht is van de gemeente. Ook het beheer ervan is in handen van de gemeente. Zicht op Maastricht is technisch op orde, maar de content moet nog worden geüpdatet. De zogenoemde culturele biografie zal straks bestaan uit een virtueel museum via de website, de verhalen die op locatie via tentoonstellingen en activiteiten verteld worden en allerhande privé- en gemeentelijke collecties. De wethouder zal de suggestie meenemen dat op de verschillende locaties ook naar de andere partners verwezen wordt. Het is aan Centre Céramique om voor deze verbinding te zorgen. Het centrum heeft sinds 2016 een coördinerende rol.

GroenLinks (Vos) vraagt nogmaals of het niet beter zou zijn de coördinerende rol buiten de deelnemende partners te leggen.

Wethouder **Janssen** ziet daar geen aanleiding toe. Als de coördinerende rol bij Centre Céramique ligt, blijft het zo dat aangesloten partners en deskundigen zelf het inhoudelijke werk doen. Centre Céramique heeft veel kennis, en ook een uitgebreid depot, dat nu naar buiten wordt gebracht. Ter onderbouwing van het budget van € 200.000 is in de presentatie een beperkte begroting opgenomen. De wethouder acht het gebudgetteerde voldoende. In de plannen is ook de samenwerking met de brede regio opgenomen, waarbij is afgesproken waar men aan welk thema of onderdeel van de geschiedenis invulling geeft. De wethouder blijft contacten met erfgoedpartners in de regio onderhouden om vanuit breder perspectief over ontsluiting van erfgoed te spreken.

Tweede termijn

CDA (Janssen), **SPM** (Habets), **D66** (Pas), **VVD** (Noteborn) en **SAB** (Schulpen) vinden het voorstel rijp voor besluitvorming, als hamerstuk.

GroenLinks (Vos) en **50PLUS** (Meijer-Coninx) vinden het stuk rijp voor besluitvorming, maar beraden zich er nog over in de eigen fractie.

SP (Gerats) zal in de fractie bespreken of het voorstel voldoende rijp is voor uitvoering.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) neemt het voorstel mee terug naar de fractie. De fractie vraagt een nadere beantwoording over een eventueel stappenplan, de besteding van € 40.000 in de afgelopen drie jaar, de kosten die nodig zijn om Zicht op Maastricht te implementeren en de reden waarom met de website niets is gedaan.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) gaat graag met de wethouder in gesprek over ontsluiting van erfgoed in breder perspectief en met zicht op de lange termijn. Het voorstel is voor de fractie een hamerstuk.

Beantwoording

Wethouder **Janssen** vindt het niet nodig een stappenplan uit te werken. Hij zal nagaan wat met de € 40.000 per jaar gebeurd is in de afgelopen jaren. (**toezegging**) Ook zoekt hij uit wat de kosten zijn voor implementatie van Zicht op Maastricht (**toezegging**), en waarom in de afgelopen jaren niets met de website gebeurd is. (**toezegging**)

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en vat samen dat het voorstel op de agenda staat voor de volgende raadsvergadering. Zij sluit de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde digitaal d.d. 9 februari 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Raadsronde Behoud van thuisbasis Philharmonie Zuid (oefenruimte)

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Janssen
Griffie: de heer Van der Harst (secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Van Loo (CDA), Habets (SPM), Vos (GroenLinks), Pas (D66), Slangen (PvdA), Noteborn (VVD), Gerats (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Van Est (50Plus), Martens (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat het raadsvoorstel herhuisvesting philharmonie zuidnederland (pzn). Na voorbereiding door de deelnemende partners en vaststelling van het voorstel door het college heeft op 26 januari 2021 een stadsronde plaatsgevonden waarin de partners de geplande herhuisvesting en daarmee gepaard gaande investeringen hebben toegelicht. Daarbij hebben experts en belanghebbenden de gelegenheid gekregen in te spreken en zijn de vragen van hen en van de raadsleden beantwoord. Verder is ook een motie aangekondigd. De voorzitter vraagt aandacht voor de vergaderregels.

Eerste termijn

CDA (Van Loo) hecht veel waarde aan de Theresiakerk. Het CDA is blij met de herbestemming van deze kerk. De pastoor en het kerkbestuur hebben duidelijk gemaakt dat de financiële situatie van de parochie erg slecht is en dat de kerk en de parochie, los van alle ontwikkelingen op 1 juli 2021 ophouden te bestaan. Dat is aangrijpend. Het kerkkoor wordt verplaatst naar Centre Manjefiek. Het CDA is heel blij met de bereidheid van Athos en de fanfare om te helpen om het philharmonie-orkest daar een plek te geven. Daarnaast blijft de dagkapel in gebruik voor de eredienst. Ook heeft de wethouder aangegeven dat men al twee jaar in gesprek is met de scouting. Vanaf 1 augustus 2021 heeft de scouting geen leden meer, maar de scouting kan de ruimte onder de kerk wel nog gebruiken.

Het CDA vindt de inpassing van de philharmonie in de Theresiakerk een fantastisch voorstel. Het CDA gaat ervan uit dat de philharmonie samen met Athos en de fanfare Sint Servatius Biesland optrekt. Het zou heel mooi zijn als vanuit die drie verenigingen de kruisbestuiving naar de wijk verdergaat, zodat dit een bijzondere ontwikkeling wordt. Het CDA steunt het raadsvoorstel.

SPM (Habets) steunt het raadsvoorstel. De philharmonie zuidnederland krijgt een goed onderkomen. Daarnaast hoeft de Theresiakerk niet per 1 juli te sluiten en blijft de kerk als cultureel erfgoed voor Maastricht behouden. Het Theater aan het Vrijthof kan nu zestig dagen per jaar meer uitvoeringen geven en daaruit exploitatieresultaten genereren. Wellicht kan ook een Middenzaal in het Theater aan het Vrijthof worden gerealiseerd. De huidige gebruikers, behalve de scouting hebben veelal ook al een onderkomen gevonden. Daarnaast zijn constructieve gesprekken gaande met de scouting. De scouting mag tot augustus blijven en kan daardoor haar jubileum vieren. Verder zijn de omwonenden zeer verheugd over de komst van de philharmonie en het behoud van de kerk in de vorm van Athos en de fanfare Sint Servatius. Verder zijn al incidentele middelen gereserveerd. De SPM kan die votering dan ook steunen.

GroenLinks (Vos) stelt vast dat de philharmonie blijkbaar een nieuw thuis heeft gevonden. Structureel zal de gehele ruimte behalve de kapel ter beschikking staan voor de philharmonie. De resterende partijen die nu nog gebruikmaken van de kerk doen dit gratis en zonder contractuele rechten. Niettemin zou het goed zijn als zij de mogelijkheid hebben om ergens anders terecht te kunnen. Verder bestaat ook de mogelijkheid dat zij daarvoor een subsidie kunnen aanvragen. In de stadsronde is gesproken over de statuten, die de stichting eventueel wil aanpassen. GroenLinks vraagt aan de wethouder om als voorwaarde voor de subsidie een wijziging in de statuten te verlangen zodat er geen belangenconflicten kunnen optreden. Het is belangrijk dat verenigingen

ondersteund worden. De vraag die nu voorligt is ofwel de complete philharmonie huisvesten, dan wel te komen tot een soort buurthuis. GroenLinks vindt het raadsvoorstel een goede oplossing aangezien het heel moeilijk is om voor een instelling zoals de philharmonie alles op een locatie te huisvesten. Het zal immers ook veel geld kosten indien de philharmonie verdeeld wordt over verschillende locaties.

PvdA (Slangen) vraagt per interruptie aan GroenLinks wie gratis gebruik heeft gemaakt van de ruimtes. De huidige gebruikers betaalden immers allemaal huur.

GroenLinks (Vos) antwoordt dat het kerkbestuur in de raadsronde heeft aangegeven dat voor alle verenigingen met contractuele verplichtingen is gezorgd. Daarnaast is om niet de ruimte ter beschikking gesteld aan het koor en het bandje.

D66 (Pas) is van mening dat in de stadsronde de standpunten goed zijn uitgewisseld. Verder heeft de wethouder een goed onderbouwd antwoord gegeven op de vragen. De gelden zijn geregeld en ook het Elisabeth Strouven Fonds, de Provincie Limburg en de kerk leggen geld bij. D66 maakt wel een kanttekening over het huurcontract dat voor 10 jaar is terwijl de afschrijvingen over 25 jaar plaatsvinden. De wethouder heeft zijn reactie daarop wel goed onderbouwd. D66 gaat akkoord, gezien het contact van de parochie met de huurders, de toezegging dat nog wordt gesproken over de ruimte die de scouting nog kan gebruiken en dat het raadsvoorstel voortvloeit uit het coalitieakkoord. Een bijkomend succes is dat het Theater aan het Vrijthof weer zestig dagen erbij krijgt om mooie programma's te programmeren.

PvdA (Slangen) heeft in de stadsronde al aangegeven dat het lastig is om het woord harmonie te vinden in het raadsvoorstel. De PvdA bekruipt het gevoel dat de wethouder het raadsvoorstel liever zonder de stadsronde had afgedaan, omdat er niet louter positieve reacties waren. De PvdA heeft begrip voor die reacties. De gemeente is al jaren bezig met de philharmonie. Het had de gemeente gesierd als men de gebruikers van alle plekken die men op het oog had, betrokken had of had zorg gedragen dat dit fatsoenlijk zou gebeuren. Het lijkt nu alsof de wethouder de verantwoordelijkheid bij het kerkbestuur en het stichtingsbestuur heeft gelegd. Dat past niet bij de cultuurvisie waarin de woorden 'meemaken en samen' hoge ogen hebben gegooid. De stad legt € 1 miljoen neer. Dat is veel geld en daarbij hoort ook de verplichting dat de gemeente netjes omgaat met alle gebruikers. De PvdA hoopt dat de wethouder zich aangesproken voelt door de diverse insprekers. Het had anders gemoeten en het had ook anders gekund. De PvdA leest de cultuurvisie niet als iets waar de ene club schuift en de andere clubs gedwongen moeten schuiven. De gebruikers waren immers het liefste in de kerk gebleven.

SP (Gerats) is per interruptie van mening dat de stadsronde positief was waarbij de verschillen op tafel kwamen. Verder begrijpt de SP de stelling van de PvdA niet dat dit een plek voor iedereen kan zijn. De SP pleit wel voor een aantal beperkte benuttingen. De vraag is hoe realistisch het betoog van de PvdA is.

PvdA (Slangen) is van mening dat in de stadsronde een veelvuldigheid aan input voorbij is gekomen. Dat was waardevol. De PvdA doelde op het voorafgaande proces, waaraan insprekers hebben gerefereerd. De gemeente is al heel lang hiermee bezig en dan zou het goed zijn geweest als de gemeente in het voortraject op een andere manier met de betrokkenen had gesproken. Verder kan het realistisch zijn dat meerdere gebruikers van de kerk gebruikmaken. Een samenwerking is realistisch omdat het niet gaat om veel vierkante meters en veel organisaties.

GroenLinks (Vos) begrijpt per interruptie de redenering van de PvdA. GroenLinks weet uit ervaring dat het orkestbedrijf per definitie heel onregelmatig is. Regelmatige activiteiten in het gebouw zullen het orkestbedrijf dan ook vaak storen. Muziekstukken en instrumenten worden in het gebouw opgeslagen en dat beperkt de mogelijkheden om ook iets anders met die ruimtes te doen. Het doel van de huisvesting van de philharmonie was om alles bij elkaar te hebben, zodat ook kosten worden bespaard en efficiënter gewerkt kan worden. Hoe denkt de PvdA dat te combineren?

PvdA (Slangen) dankt GroenLinks voor het delen van die ervaring. De PvdA kan niet precies bepalen hoeveel ruimte het orkest nodig heeft, maar de fractie kan ook niet aan de voorkant uitsluiten dat alle ruimtes door de philharmonie gebruikt worden. De PvdA is niet overtuigd dat het niet mogelijk is om ook aan andere clubs ruimte te bieden. Dit moet wel in samenspraak gaan en wellicht kan dit ook niet structureel. De PvdA is op zoek naar een oplossing voor iedereen. Waarom heeft de gemeente niet ingezet op gezamenlijk gebruik? Heeft de gemeente bij het kerkbestuur en het stichtingsbestuur aangedrongen om de andere gebruikers hierbij te betrekken en in gesprek te blijven over gezamenlijk gebruik? Is de wethouder bereid om opnieuw in gesprek te gaan met de huidige gebruikers? De PvdA hoopt dat de wethouder die handschoen oppakt. De Theresiakerk is een unieke plek met mogelijkheden. De huidige gebruikers en het kerkbestuur hebben die plek samen gemaakt.

In de afgelopen drie jaar zijn veel leuke plannen en ambitieuze ideeën bedacht om in gemeenschap met Athos en andere spelers in de wijk samen tot mooie initiatieven te komen.

De PvdA dient samen met Partij Veilig Maastricht, SAB en Groep Gunther de motie 'Sint Theresiakerk: een plek voor iedereen' in waarin de wethouder wordt opgeroepen om opnieuw alle opties met de gebruikers te bespreken en dit gesprek open aan te gaan.

VVD (Noteborn) steunt het raadsvoorstel van harte. Dit is een goed voorstel voor de philharmonie, het Theater aan het Vrijthof, de Theresiakerk, de stichting en de scouting.

SP (Gerats) ziet dit voorstel als een goede investering met toekomstperspectief. Dit loont ook qua opbrengsten voor het Theater aan het Vrijthof en de kerk is een goede locatie voor de philharmonie. Hoe realistisch is het om nog andere partijen in te boeken in dat gebouw? De SP sluit aan bij het verzoek van het CDA dat de harmonie en het koor optredens mogen organiseren in de Theresiakerk. Verder is het punt van de scouting duidelijk. Streeft men een kenniscentrum voor de scouting na? Kan het kerkbestuur de scouting een helpende hand bieden? De SP deelt ook de zorgen van de D66 over de borging van de continuïteit voor de philharmonie. Dit moet zoveel mogelijk gegarandeerd worden.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) staat niet onwelwillend tegenover de verhuizing van de philharmonie zuidnederland vanuit het Theater aan het Vrijthof naar de Theresiakerk. De direct belanghebbenden hebben dit goed verwoord. Het mes snijdt aan twee kanten. Het theater krijgt meer ruimte voor programmering, de Middenzaal komt in beeld en de pzn krijgt een mooie repetitieruimte die voldoet aan de eisen van deze tijd. De huurders en externen die gebruikmaken van de Theresiakerk worden echter belast met deze beslissing. In de motivatie wordt in eerste instantie met geen woord gerept over de huurders alsmede de belangen van de leden en de buurt. De stichting Sint Theresia stelt zelfs dat bepaalde huurders geen rechten kunnen ontlenen aan het feit dat zij al meer dan veertig jaar huurder zijn, vanwege het ontbreken van een schriftelijke huurovereenkomst en omdat geen marktconforme huur wordt betaald. Partij Veilig Maastricht vindt dat onjuist. Er is wel degelijk sprake van rechtsbescherming van de huurders. De gemeente heeft haar mond vol van participatie maar gaat niet in gesprek met deze groepen en verschuilt zich achter het feit dat dit niet behoort tot de directe verantwoordelijkheid: 'Een ander gremium gaat hierover.' De motie had niet hoeven te worden ingediend als het proces wel goed was verlopen. Waar was de wethouder van cultuur in dit proces? Partij Veilig Maastricht vindt dat de zittende huurders er bekaaid zijn afgekomen. De wethouder en de stichting hadden hun verantwoordelijkheid moeten nemen en een proactief beleid moeten voeren inzake het onderbrengen van de huurders op een andere locatie. Partij Veilig Maastricht heeft gevraagd of de scouting in ieder geval tot aan het jubileum op 1 augustus 2021 gebruik kan maken van de ruimtes in het souterrain van de kerk. Tijdens de stadsronde kreeg Partij Veilig Maastricht de indruk dat dit mogelijk zou zijn. Kan de stichting aan deze toezegging gestand doen en kan de wethouder dit positief beïnvloeden? Partij Veilig Maastricht vraagt aan de wethouder om in toekomst een actievere houding bij dergelijke processen aan te nemen. Er is immers meer onder de zon dan alleen de philharmonie zuidnederland en de spin-off van de Theresiakerk. Op welke wijze gaan de wethouder en de stichting actief participeren in de realisatie van het gebruik over en weer van zowel de kerk alsmede de ruimte van de fanfare Biesland door de scoutingvereniging en de fanfare Biesland in de kerk? Wordt dit ook voor andere verenigingen gefaciliteerd, indien daaraan behoefte bestaat?

PVV (Miesen) wacht de beantwoording van de wethouder af.

SAB (Schulpen) is blij dat de philharmonie eindelijk een eigen plek gevonden heeft in de Theresiakerk. Dat biedt alleen maar voordelen. In het raadsvoorstel wordt echter niet gerept over de kleine gebruikers die gebruikmaken van de ruimtes. Zij zijn geruisloos aan de kant geschoven. De wethouder laat in de schriftelijke beantwoording weten dat de herhuisvesting geen zaak van de gemeente is, omdat de scouting vanaf 1 augustus geen leden meer heeft en de andere kleine gebruikers inmiddels zelf alternatieve ruimtes hebben gevonden. SAB is van mening dat geen hulp bieden een slag in het gezicht is van deze gebruikers. Alleen de huisvesting van de grote philharmonie is blijkbaar een gemeentelijke aangelegenheid waar de gemeente veel inzet en geld voor over heeft. SAB vraagt ook inzet – en misschien geld – voor de herhuisvesting van kleine gebruikers en daarom steunt SAB de PvdA-motie.

50PLUS (Van Est) dankt voor de snelle beantwoording van de vragen. 50PLUS vindt het jammer dat het nu lijkt alsof de amateurcultuur plaats moet maken voor het professionele kader. 50PLUS hoopt dat men in staat is met de goedkeuring van dit plan om deze accommodatie ook te gebruiken voor de vele amateurgezelschappen. Het proces met betrekking tot de Stichting Jeugd- en Verenigingsbelangen St. Theresia had iets zorgvuldiger kunnen zijn, maar dit is een privaatrechtelijke partij waar de gemeente niet over gaat. 50PLUS vraagt of de stichting de subsidie pas na afloop van de verbouwing ontvangt. Zo nee, wat gebeurt indien tijdens de

verbouwing financiële problemen optreden? Kan de wethouder toezeggen dat er geen aanvullende gemeentelijke financiering komt voor de verbouwing van het gebouw?

50PLUS staat positief tegenover de PvdA motie. De gemeente investeert fors in het gebouw. Mag de gemeente dan ook iets terugverwachten, dus dat eventueel ruimte wordt geboden aan amateurgezelschappen?

Groep Gunther (Martens) steunt de PvdA-motie. Hopelijk worden er mogelijkheden geschapen voor gebruikers en ex-gebruikers. Verder is het een goed voorstel. Eindelijk heeft men ruimte gevonden voor de philharmonie en kan er meer geprogrammeerd worden in het Theater aan het Vrijthof.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) is een groot voorstander van de herhuisvesting van de philharmonie in de Theresiakerk. Dit biedt de mogelijkheid om een monumentale kerk een herbestemming te geven terwijl de oude bestemming zoveel mogelijk behouden blijft. De eredienst zou ook stoppen op 1 juli 2021 en dan zou weer een groot kerkgebouw in Maastricht zonder functie komen te liggen. De scouting is de enige gebruiker van de ruimtes die zich blijft verzetten tegen de werkelijkheid van teruglopend kerkbezoek en als gevolg daarvan de sluiting van een kerk. De andere gebruikers hebben inmiddels een ander onderkomen gevonden. De scouting stopt volgens eigen zeggen met de werkzaamheden wegens een gebrek aan begeleiders. Slechts een kenniscentrum zou overblijven. Het probleem is – volgens het kerkbestuur – dat de huur van de ruimtes onder de kerk per 1 juli 2021 sowieso stoppen, met of zonder herhuisvesting van de philharmonie. In de stadsronde heeft men een aantal handreikingen gedaan aan de scouting. De viering van het zestigjarige bestaan in de huidige ruimtes wordt mogelijk gemaakt en de fanfare Sint Servatius zal bekijken of de scouting in hun gebouw terecht kan.

Verder maakt Groep Alexander Lurvink zich zorgen over de exploitatie door de Stichting Jeugd- en Verenigingsbelangen St. Theresia. De raad moet echter ook het college vertrouwen dat er voldoende beschermingsmaatregelen getroffen worden ten aanzien van gemeenschapsgelden. Daarnaast zal Groep Alexander Lurvink tegen de PvdA-motie stemmen. Er is immers nog maar een gebruiker en er is technisch geen mogelijkheid voor de scouting om gebruik te blijven maken van de ruimtes. Het is niet goed om een precedent te scheppen voor verenigingen die door een huuropzegging geconfronteerd worden met een hogere huur voor vervangende huisvesting. Groep Alexander Lurvink roept de wethouder op zich hard te maken voor sociale tarieven voor het gebruik van de kerk als concertruimte voor amateurmuziekgezelschappen in Maastricht.

Wethouder Janssen is blij met de herbestemming van de Theresiakerk. Het kerkbestuur kan inderdaad per 1 juli niet langer doorgaan op de huidige wijze. Daarmee zou ook het onderkomen van de betrokken verenigingen zijn opgeheven, maar met de komst van het orkest blijft de Theresiakerk behouden als gemeentelijk monument. De kerk is echter geen cultureel erfgoed, hooguit religieus erfgoed. Met dit gebouw krijgt de philharmonie goede huisvesting. Verder kan in de dagkapel de eredienst worden gehouden. Verder wordt een nadrukkelijk onderdeel van de overeenkomst dat in de grote kerk nog een aantal keren per jaar een eredienst kan worden gehouden, naast de mogelijkheid van concerten, ook van andere orkesten dan de philharmonie. Het orkest krijgt een goede repetitieruimte en de philharmonie zuidnederland wordt nog beter verankerd met de stad Maastricht. Het Theater aan het Vrijthof krijgt daardoor de mogelijkheid om meer dagdelen te vullen. De wethouder vindt dat ook belangrijk.

De wethouder legt uit dat drie verenigingen gebruikmaakten van de ruimtes onder de kerk. Het college begrijpt dat het herbestemmen van de kerk een forse koerswijziging is voor deze verenigingen. De PvdA heeft de wethouder opgeroepen om daarmee iets te doen en had het gevoel dat de wethouder het raadsvoorstel liever zonder de stadsronde had afgedaan, omdat er niet louter positieve reacties waren. De wethouder voelt zich hierdoor aangesproken, maar ook geraakt. De wethouder heeft in het proces regelmatig aandacht gevraagd voor de positie van de kleine gebruikers, maar formeel gezien is het niet aan de wethouder om daarvan iets te vinden. De stichting is immers een privaatrechtelijk persoon, maar dat wil niet zeggen dat de wethouder daarvoor ongevoelig is. De wethouder heeft een binding met de Theresiakerk, met de pastoor en met het kerkkoor Sint Theresia. De wethouder was echter ook heel waakzaam over zijn rol jegens de gebruikers. De wethouder bestrijdt ferm dat hem dit koud zou hebben gelaten.

Verder heeft de wethouder goed gehoord wat in de raadsronde over de scouting is gezegd. De wethouder voelt met de scouting mee en hij is blij met de handreiking van het bestuur, van de heer Thuis om te kijken of aan hun vraag voor het komende halfjaar tegemoet kan worden gekomen. Men moet echter voorzichtig zijn, want het is inmiddels een scoutingvereniging zonder leden. De wethouder zal samen met de scouting de mogelijkheden bekijken om hun activiteiten in een andere scoutinggroep voort te zetten.

Daarnaast betreft het koor Catotsh het vertrek uit de kerk. Het koor is, nadat de huur was opgezegd, uit eigen beweging vertrokken per 1 september. De wethouder vraagt zich af of hij, indien verenigingen terugkomen op een eerder besluit, zich hierin moet gaan moeien. Verder heeft het kerkkoor Sint Theresia besloten, mede door corona en de gemiddelde leeftijd van de koorleden en daarmee de kwetsbaarheid van de stemmen, besloten om eerder met hun activiteiten te stoppen dan gepland. Stoppen lag immers wel al in het verschiep. Dit laat onverlet dat de wethouder de mogelijkheden zal bekijken. De wethouder wil graag met de stichting het gesprek

voeren om de mogelijkheden te bezien om ook anderen daarvan gebruik te laten maken, maar gezien de activiteiten van de pzn is structureel gezamenlijk gebruikmaken niet mogelijk. Een samenwerking bij concerten en incidenteel gebruik zijn wel mogelijk. De initiatieven zouden echter wel een plek kunnen vinden bij Athos en bij de fanfare. Het college is ook blij met de financiële inbreng van de provincie Limburg, het Elisabeth Strouven Fonds en het orkest. Daarmee is het mogelijk om de begroting rond te krijgen. Dit plan is een mooie kans voor de Theresiakerk, het orkest, de buurt en de stad.

Verder is nog opgemerkt dat gebruikers gratis gebruik konden maken van de ruimtes. De wethouder denkt dat dit een juridische kwestie is. Een feit is dat niet wordt gesproken over huurders, want er was inderdaad geen huurovereenkomst. Het zijn gebruikers die een kleine vergoeding betaalden ten behoeve van gas, elektra en water. Er was wel degelijk sprake van een betaling. Een gebruiker is uit eigen beweging vertrokken, een andere gebruiker stopt en met de derde gebruiker, de scouting wordt in samenspraak met de stichting bekeken of het verzoek ingewilligd kan worden. De wethouder heeft meerdere keren bij de stichting, ook ambtelijk aangedrongen om oog te hebben voor de kleine gebruiker.

In antwoord op de SP stelt de wethouder voor om de beschikbaarheid voor de pzn op te nemen in de gebruikersovereenkomst voor zover dat juridisch mogelijk is. Het is echter eerder de vraag dat de pzn kan garanderen dat zij blijft huren. De wethouder probeert de beschikbaarheid voor beiden – de pzn en het gebouw – zoveel als mogelijk te garanderen in de subsidieovereenkomsten.

PvdA (Slangen) is van mening dat de wethouder binnen zijn mogelijkheden in gesprek is gegaan met de partners. Dit komt echter niet naar voren in het raadsvoorstel. De PvdA vraagt aan de wethouder om het voorstel nog eens kritisch te bekijken. Verder heeft de wethouder op verschillende momenten contact opgenomen met het kerk- en het stichtingsbestuur om in dialoog te blijven met de gebruikers. Wat waren de reacties van die gebruikers? De gebruikers hebben de communicatie immers anders ervaren. Mensen hebben niet het gevoel dat formeel en tijdig met hen is gecommuniceerd over het einde van de huur dan wel het einde van het voortbestaan van de kerk. Wat is de reactie van de wethouder hierop? Is het in de praktijk wellicht niet zo wenselijk gelopen?

Wethouder Janssen heeft geen contact gehad met de gebruikers. Mocht de PvdA dit gemeend hebben te horen, dan heeft de wethouder zich verkeerd uitgedrukt. De wethouder heeft bij de stichting erop aangedrongen dat zij op een goede manier overlegt met de gebruikers. De wethouder vindt het belangrijk om uit te gaan van de juiste posities en dat iedereen de juiste rol neemt. Het ligt bij de stichting om te overleggen met de gebruikers. De wethouder had hiervoor oog en hij heeft daarop meerdere malen gedeut. De wethouder heeft hierover – naast ambtelijk – zowel met het bestuur als met de heer Thuis gecommuniceerd.

SP (Gerats) reageert per interruptie op de PvdA. Wat bedoelt de PvdA met de opmerking dat de wethouder de stadsronde liever niet zou hebben?

PvdA (Slangen) heeft dat zo niet gezegd. De PvdA sprak over het gevoel dat haar bekreep door het verloop van de stadsronde. Er was aanvankelijk ook geen stadsronde gepland. De gemeente is al jaren bezig met de philharmonie en nu ligt er eindelijk een plan. Daarna komen in de stadsronde geluiden van gebruikers dat zaken niet fijn zijn gelopen met het kerk- en het stichtingsbestuur. De PvdA kan zich voorstellen dat die uitingen voor de wethouder staande de stadsronde betekenis hebben. Wat hebben die geluiden met de wethouder gedaan?

Wethouder Janssen heeft dat tweeledig ervaren. Enerzijds vindt de wethouder deze reactie jammer omdat dit hem raakt en anderzijds is de wethouder geen onderdeel van dat proces geweest. De wethouder kan dan ook niet op waarheid wegen wat er gezegd wordt, aangezien er sprake is van tegenspraak. Dat maakt het moeilijk. De pastoor is ook geraakt door een aantal opmerkingen. Het is heel moeilijk om alle belangen bij elkaar te brengen, zeker als hierbij emoties zijn betrokken. De wethouder heeft alle begrip voor de emoties die gepaard gaan met afscheid. Sommige mensen zijn al een leven lang lid van het koor en het is heel zwaar als dit lichtpuntje, vooral in tijden van corona dooft. De wethouder vraagt of Partij Veilig Maastricht in tweede termijn de vraag nogmaals kan duiden. Verder verwijst de wethouder naar het eerdere antwoord op de vragen van 50PLUS. De begroting moet financieel kloppen en dat betekent dat ook die € 75.000 van de fundraising gegarandeerd moet zijn. Pas dan wordt overgegaan tot de uitbetaling van de subsidie. De wethouder denkt echter dat het bijna niet mogelijk is om de uitbetaling pas te doen bij de oplevering, want dat zou een liquiditeitsprobleem betekenen voor de stichting. De wethouder heeft die vraag nog uitgezet, maar ambtelijk nog geen antwoord gekregen. Daarnaast kan de wethouder nooit een toezegging doen over geen extra financiering. De wethouder kan immers niet garanderen dat men nooit meer om geld zal vragen, maar dit is wel de financiering voor deze verbouwing. De wethouder kan echter niet vooruitlopen op de toekomst.

50PLUS (Van Est) wil graag weten welk financiële risico de gemeente loopt als de raad hiermee instemt. Wat gebeurt er als na een jaar verbouwen blijkt dat dit project twee keer zo duur wordt? 50PLUS wil graag nu weten of dat financiële risico misschien toch weer op het bordje van de financiers komt te liggen. 50PLUS stelt vast dat de gemeente weer een financieel risico loopt. Verder herhaalt 50PLUS de vraag of de gemeente iets mag terug verwachten voor de amateurgezelschappen.

Wethouder Janssen legt uit dat de verbouwing geen jaren kan duren. De gemeente betaalt € 1 miljoen en dat is het, dus wat dat betreft loopt de gemeente geen risico. De voorwaarde voor de bijdrage is de realisatie en dat betekent dat als de realisatie niet lukt binnen het gestelde budget, dit bedrag moet worden terugbetaald. Verder heeft de wethouder al uitgelegd dat het geven van concerten, voorstellingen et cetera al in het plan zit. Die mogelijkheid is gegarandeerd. Daarnaast is een structureel gebruik niet verenigbaar met de aard van de activiteiten van de pzn.

GroenLinks (Vos) herhaalt de vraag over de aanpassing van de statuten. Kan dit meegenomen worden als voorwaarde in de subsidieregeling? Het gevaar ligt immers op de loer dat besluiten die in strijd zijn met de statuten nietig worden verklaard.

Wethouder Janssen weet niet of het procesmatig een juiste stap is om dit op te nemen in de subsidievoorwaarden. De wethouder begrijpt de vraag en is het ook eens met GroenLinks. Het is ook vreemd als de stichting dit niet zou doen. De wethouder zal hierover met de stichting spreken (**toezegging**).

Tweede termijn

De **voorzitter** opent de tweede termijn. Het raadsvoorstel en de motie worden vanavond in de raadsvergadering behandeld.

CDA (Van Loo) dankt de wethouder voor de uitgebreide beantwoording. Het CDA heeft in de stadsronde begrepen dat alleen de scouting nog in de kerk zit en dat de scouting per 1 augustus 2021 ophoudt te bestaan. Verder is de wethouder inhoudelijk ingegaan op de motie. Ondersteunt of ontraadt de wethouder de motie?

SPM (Habets) vindt alles duidelijk. De SPM is blij met de handreiking van de wethouder om nog een keer in gesprek te gaan met de Stichting Jeugd- en Verenigingsbelangen.

GroenLinks (Vos) heeft geen vragen meer. GroenLinks zal voor het voorstel stemmen en tegen de motie.

D66 (Pas) heeft geen vragen meer. D66 kijkt uit naar de beraadslaging in de raad.

PvdA (Slangen) hoopt dat de wethouder nog een paar toezeggingen kan doen. De wethouder wil inzetten op samenwerking in de toekomst en hij hoopt dat ook andere gebruikers gebruik kunnen maken van de kerk. De PvdA vraagt om over dit incidentele gebruik met de stichting afspraken te maken. Dit gaat over de derde bullet van de motie. Verder heeft de wethouder uitgesproken dat hij bereid is om de mogelijkheden richting de scouting te bekijken. Kan de wethouder zich hiervoor inzetten? Dit gaat over de eerste en de tweede bullet van de motie.

VVD (Noteborn) heeft geen vragen meer.

SP (Gerats) is de wethouder erkentelijk voor zijn constructieve houding. Het is belangrijk om de continuïteit veilig te stellen. De SP was aanwezig toen de verhuishagen bij de Theresiakerk vertrok met de spullen van het koor. Toen was duidelijk dat de koorleden dit een positieve afronding vinden. Zij zijn blij dat de philharmonie gebruik gaat maken van de kerk en dat het gebouw een dergelijke prachtige functie krijgt. De SP staat positief tegenover het voorstel.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) legt uit dat de fanfare Biesland graag gebruik wil maken van de kerk om concerten te geven. De scoutingvereniging zou ook op bepaalde momenten bij de fanfare intrekken. In hoeverre kunnen de wethouder en de Stichting Jeugd- en Verenigingsbelangen daarin participeren en dat beleid actief steunen? Kan de wethouder de garantie geven dat bij incidenteel gebruik van de kerk door externen een sociaal tarief voor de kosten van gas, licht en water wordt berekend?

Ten slotte stelt de fractie vast dat het proces zo is gelopen. Het zou beter zijn geweest als de gemeente aan de voorkant concreet met de Stichting Jeugd- en Verenigingsbelangen en belanghebbenden rond de tafel was gaan zitten om oplossingen te bespreken. De vraag is hoe een gemeente daaraan kan bijdragen en dan komt

men tot een andere stadsronde met andere informatie. Nu was het in de stadsronde weer zoeken voor de fracties. De vragen zijn ook maar deels beantwoord. In hoeverre onderschrijft de wethouder deze mening?

PVV (Miesen) heeft verder geen vragen. De uitleg van de wethouder was duidelijk. De PVV neemt het voorstel terug naar de fractie.

SAB (Schulpen) deelt de mening van de PvdA en wacht de reactie van de wethouder af over de motie.

50PLUS (Van Est) dankt de wethouder voor de concrete beantwoording. In hoeverre liggen de toezeggingen van de wethouder en de motie bij elkaar? Het enige wat nog open ligt is een afspraak met de stichting om dit goed te formaliseren. Verder is het jammer dat al voor de raadsronde wordt besloten dat het raadsvoorstel voor de raadsvergadering wordt geagendeerd. Dat lijkt een fait accompli voor de buitenwereld. 50PLUS vraagt om dit voortaan niet meer zo te doen.

De **voorzitter** legt uit dat het raadsvoorstel op de raadsagenda staat. Het staat de raad vrij om het voorstel weer van de agenda af te halen.

Groep Gunther (Martens) heeft verder geen vragen.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) dankt de wethouder voor de beantwoording. Groep Alexander Lurvink zal voor het voorstel stemmen. Groep Alexander Lurvink steunt het derde deel van de motie van de PvdA, maar kan helaas de andere punten niet steunen. Daarom zal de fractie tegen de motie stemmen.

Wethouder Janssen zegt toe dat de statuten worden gewijzigd (**toezegging**). Dat was het kerkbestuur ook al van plan. Het is ook geen enkel probleem indien de fanfare gebruik wil maken van de kerk om concerten te geven. De scouting zal mogelijk gebruikmaken van de aangeboden ruimte bij de fanfare. De heer Knols van de fanfare heeft deze hand uitgestoken in de stadsronde. Dit is een kwestie van goed nabuurschap. Verder wil de wethouder graag toezeggen dat hij zich zal inzetten voor de samenwerking en de mogelijkheid dat verenigingen incidenteel van de ruimtes gebruik mogen maken (**toezegging**). Verder kan de wethouder ook toezeggen dat hij de mogelijkheden voor de scouting zal bekijken (**toezegging**).

PvdA (Slangen) vraagt per interruptie of de wethouder kan toezeggen dat er ook ruimte is om die afspraken met de stichting over het incidenteel gebruikmaken van de ruimtes tegen sociale tarieven op papier te zetten.

Wethouder Janssen zal bekijken hoe dit opgepakt kan worden in de subsidievoorwaarden (**toezegging**). Uiteraard zal het tarief betaalbaar moeten blijven. De wethouder zal de tarieven voor de amateurs ten behoeve van gas, elektra en water in de Theresiakerk met het stichtingsbestuur bespreken. De stichting heeft ook geen winstoogmerk. Verder deelt de wethouder niet de mening van Partij Veilig Maastricht dat hij zich hiermee eerder had moeten bemoeien. Formeel is dat geen rol van de wethouder en daarnaast waren – en zijn – er nauwelijks nog gebruikers. Mensen hebben zich ook niet eerder bij de wethouder gemeld. De wethouder zou daarop zeker geantwoord hebben.

Vervolgens neemt de wethouder – samen met de secretaris van deze commissie – de opmerking over de agendering van 50PLUS mee. Het was geenszins het idee om de raad voor een fait accompli te zetten. De agendering heeft te maken met het feit dat de gemeente helaas door het proces hiertoe gedwongen wordt. Vanwege de aanbesteding en de verbouwing moet de raad vanavond het besluit nemen om ervoor te zorgen dat de philharmonie zuidnederland na de zomer overgaat naar de nieuwe repetitieruimte. Zo niet, kan de eventuele realisatie van een Middenzaal deze zomer ook niet starten. Ten slotte wist de wethouder niet dat hij geacht werd op de motie te reageren. De motie moet immers nog formeel ingediend worden in de raad. De wethouder zal de motie ontraden omdat deze overbodig is.

De **voorzitter** vraagt wat de PvdA met de motie wil doen.

PvdA (Slangen) zal in de pauze met de indieners overleggen en in de raadsvergadering hierop terugkomen.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Geen geluidsboxen aan de gevel/ in het raam tijdens carnaval- horecainrichtingen
Datum Behandeling	9 februari 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester A. Penn-te Strake
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, burgermeester Penn-Te Strake, ambtenaar Van den Bergh, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Heine (CDA), Lejeune (SPM), Hermens (GroenLinks), Demas (D66), Jacobs (PvdA), Severijns (VVD), Heijnen (SP), Meese (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen, en de spreektijden.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er wordt een vraag gesteld over de looptijd van de verordening, deze blijkt alleen voor dit jaar te gelden. Er worden ook vragen gesteld over de handhaving met name richting particulieren. Hoe wordt daar mee om gegaan? De verordening blijkt hiervoor ook geschikt. De communicatie richting de burgers is al opgestart via de Veiligheidsregio, de gemeente en de carnavalsverenigingen. Een wandeling met het eigen gezin past binnen de huidige coronaregels, dus dat kan wel. Groepsvorming wordt voorkomen en indien het niet anders kan, beboet.</p> <p>Alle partijen spreken uit het jammer te vinden deze verordening te moeten vaststellen, maar achten het wel verstandig in deze coronaperiode. Voor alle diverse carnaval alternatieven worden complimenten uitgesproken.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de Raadsvergadering vanavond, hetgeen voor alle aanwezige fracties het geval is. Voor alle partijen is het een hamerstuk.</p> <p>Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel Buiten werking stellen artikel 6 onder h Verordening ex artikel 2.21 Activiteitenbesluit / Geen geluidsboxen aan de gevel/ in het raam tijdens carnaval - horecainrichtingen
Datum	09 februari 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	JM van den Bergh Telefoonnummer: 043-3504592 Hanneke.van.den.Bergh@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden treden met elkaar en de burgemeester in debat.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Op 10 maart 2020 is de Verordening art. 2.21 Activiteitenbesluit milieubeheer Maastricht vastgesteld.
Inhoud	In voornoemde verordening is geregeld dat horecainrichtingen tijdens carnaval geluidsboxen aan de gevel en in het raam mogen plaatsen. Vanwege de bestrijding van de verspreiding van het COVID-19 virus is het van belang dat carnaval 2021 zo min mogelijk carnavalisten worden aangetrokken om groepsvorming te voorkomen. Daarom is het van belang dat horecainrichtingen voor carnaval 2021 niet de mogelijkheid hebben om geluidsboxen aan de gevel en in het raam te plaatsen en geluid te laten produceren.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat gaan.
Van de portefeuillehouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Inwoners kunnen digitaal de vergadering volgen.
Vervolgtraject	In de raadsvergadering van 9 februari 2021 (let op dezelfde dag als de raadsronde) ligt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor. Na de carnaval 2021 herleeft de oorspronkelijke regelgeving.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 9 februari 2021

Aanvang: 9 februari om 19:00 uur
Vergaderlocatie: Digitaal – Microsoft Teams
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Dhr. H. Bodewitz

Aanwezig raad (bij aanvang) (37):

Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), Mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Verhinderd raad (2): Dhr. Janssen (CDA), dhr. Geurts (PVV).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Bastiaans, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Na een toelichting van de burgemeester is agendapunt 7 inzake *Bekrachtiging Noodverordening van de agenda* gehaald.

Op voorstel van dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht) is agendapunt 11 inzake *Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding Steenfabriek Klinkers Brusselseweg 700* van de agenda gehaald.

Met deze wijzigingen is de agenda vastgesteld.

2. Verslagen.

De verslagen en besluitenlijsten van 8 december tot en met 12 januari zijn vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

De raad neemt kennis van de ingekomen stukken van de voorgaande periode.

4. Toelaten raadslid.

Dhr. Mertens is toegelaten als raadslid voor de fractie D66.

5. Benoemen burgerleden.

De heer T.R. Gardien is voorgedragen als burgerlid voor de fractie D66. De heer R.H.P. Groenewege is voorgedragen als burgerlid voor de fractie Groep Gunther.

Stemming gebeurt schriftelijk. Na het tellen van de stemmen blijkt de volgende uitslag:

Voor de heer Gardien worden 34 stemmen uitgebracht. Daarvan zijn 27 stemmen akkoord, 4 stemmen niet akkoord, en 3 stemmen blanco of ongeldig. Daarmee is de heer Gardien benoemt tot burgerlid voor de fractie D66.

Voor de heer Groenewege worden 34 stemmen uitgebracht. Daarvan zijn 25 stemmen akkoord, 7 stemmen niet akkoord, en 2 stemmen blanco of ongeldig. Daarmee is de heer Groenewege benoemt tot burgerlid voor de fractie Groep Gunther.

6. Benoemen leden commissie Begroting en Verantwoording.

De heer J.H.H. Voorst is voorgedragen als lid van de commissie B&V voor de fractie Partij Veilig Maastricht. De heer G.P.H. Mertens is voorgedragen als lid van de commissie B&V voor de fractie D66.

Stemming gebeurt schriftelijk. Na het tellen van de stemmen blijkt de volgende uitslag:

Voor de heer Voorst worden 34 stemmen uitgebracht. Daarvan zijn 23 stemmen akkoord, 9 stemmen niet akkoord, en 2 stemmen blanco of ongeldig. Daarmee is de heer Voorst benoemt tot lid van de commissie Begroting en Verantwoording.

Voor de heer Mertens worden 34 stemmen uitgebracht. Daarvan zijn 27 stemmen akkoord, 5 stemmen niet akkoord, en 2 stemmen blanco of ongeldig. Daarmee is de heer Mertens benoemt tot lid van de commissie Begroting en Verantwoording.

~~7. Bekrachtiging noodverordening.~~

Het agendapunt is van de agenda gehaald.

8. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Retailpark Belvédère' en 'Beleidsregel stedenbouwkundig kader Retailpark Belvédère, 1 e herziening 2021' Bestemmingsplan Retailpark

Voor het raadsvoorstel stemmen 33 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), Mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 4 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

Mw. Fokke verlaat de vergadering.

9. Reconstructie Tongerseweg.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

Mw. Fokke betreedt de vergadering.

10. Geen geluidsboxen aan de gevel/ in het raam tijdens carnaval – horeca inrichtingen.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

~~**11. Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding Steenfabriek Klinkers Brusselseweg 700.**~~

Het agendapunt is van de agenda gehaald.

12. Investering in de ontsluiting van erfgoedcollecties Maastricht.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

13. Herhuisvesting philharmonie Zuid-Nederland.

Motie PvdA Sint Theresiakerk – een plek voor iedereen

De motie is ingetrokken.

Raadsvoorstel Herhuisvesting philharmonie Zuid-Nederland

Voor het raadsvoorstel stemmen 36 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), Mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemt 1 raadslid: Dhr. Betsch (PVV).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

14. Vaststellen bestemmingsplan Lourdesplein.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

Mw. Meese (Partij Veilig Maastricht) verlaat de vergadering.

15. Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg: schrappen compensatiemethodiek en aannemen beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021'.

Voor het raadsvoorstel stemmen 33 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), Mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 3 raadsleden: Mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

16. Woonprogrammering Maastricht 2021-2030.

Amendement SP Geen uitzondering centrumgebied en termijn beslispunt 2

Voor het amendement stemmen 10 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Limpens (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen het amendement stemmen 26 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), Mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Het amendement is verworpen.

Amendement VVD Fijnmazigere minimumpercentages betaalbare nieuwbouwwoningen

Voor het amendement stemmen 19 raadsleden: Dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Betsch (PVV), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het amendement stemmen 17 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), Mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het amendement is aangenomen.

Amendement VVD Resterende middelen van de Herverdeling Woningbouwprogramma en de regeling Vraaggericht bouwen

Voor het amendement stemmen 9 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het amendement stemmen 27 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), Mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het amendement is verworpen.

Motie GroenLinks Kwetsbare doelgroepen

Voor de motie stemmen 31 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), Mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen de motie stemmen 5 raadsleden: mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

De motie is aangenomen.

Motie D66 Natuurinclusief bouwen

Voor de motie stemmen 32 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), Mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen de motie stemmen 4 raadsleden: Dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Maassen (Groep Maassen).

De motie is aangenomen.

Raadsvoorstel Woonprogrammering Maastricht 2021-2030

Voor het raadsvoorstel stemmen 35 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), Mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemt 1 raadslid: Dhr. Van Est (50PLUS).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

Mw. Meese (Partij Veilig Maastricht) betreedt de vergadering.

17. Motie Partij Veilig Maastricht - Fysiek vergaderen gemeenteraad.

De motie is ingetrokken door de indiener.

18. Motie PvdA - Bied Maastrichtse jeugd perspectief.

Voor de motie stemmen 8 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen de motie stemmen 29 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), Mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

De motie is verworpen.

19. Motie Liberale Partij Maastricht - Visitatiecommissie sociaal domein Maastricht.

Voor de motie stemmen 6 raadsleden: Mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen de motie stemmen 31 raadsleden: Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), Mw. Van der Heijden (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

De motie is verworpen.

Dhr. van Est (50PLUS), dhr. Mertens (D66), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks) en mw. Schut (SP) verlaten de vergadering.

20. Motie GroenLinks en D66 - Openbaar Onderwijs en LVO.

De motie is unaniem aangenomen.

Verslag vergadering raadsronde digitaal d.d. 9 februari 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Raadsronde Behoud van thuisbasis Philharmonie Zuid (oefenruimte)

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Janssen
Griffie: de heer Van der Harst (secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Van Loo (CDA), Habets (SPM), Vos (GroenLinks), Pas (D66), Slangen (PvdA), Noteborn (VVD), Gerats (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Van Est (50Plus), Martens (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat het raadsvoorstel herhuisvesting philharmonie zuidnederland (pzn). Na voorbereiding door de deelnemende partners en vaststelling van het voorstel door het college heeft op 26 januari 2021 een stadsronde plaatsgevonden waarin de partners de geplande herhuisvesting en daarmee gepaard gaande investeringen hebben toegelicht. Daarbij hebben experts en belanghebbenden de gelegenheid gekregen in te spreken en zijn de vragen van hen en van de raadsleden beantwoord. Verder is ook een motie aangekondigd. De voorzitter vraagt aandacht voor de vergaderregels.

Eerste termijn

CDA (Van Loo) hecht veel waarde aan de Theresiakerk. Het CDA is blij met de herbestemming van deze kerk. De pastoor en het kerkbestuur hebben duidelijk gemaakt dat de financiële situatie van de parochie erg slecht is en dat de kerk en de parochie, los van alle ontwikkelingen op 1 juli 2021 ophouden te bestaan. Dat is aangrijpend. Het kerkkoor wordt verplaatst naar Centre Manjefiek. Het CDA is heel blij met de bereidheid van Athos en de fanfare om te helpen om het philharmonie-orkest daar een plek te geven. Daarnaast blijft de dagkapel in gebruik voor de eredienst. Ook heeft de wethouder aangegeven dat men al twee jaar in gesprek is met de scouting. Vanaf 1 augustus 2021 heeft de scouting geen leden meer, maar de scouting kan de ruimte onder de kerk wel nog gebruiken.

Het CDA vindt de inpassing van de philharmonie in de Theresiakerk een fantastisch voorstel. Het CDA gaat ervan uit dat de philharmonie samen met Athos en de fanfare Sint Servatius Biesland optrekt. Het zou heel mooi zijn als vanuit die drie verenigingen de kruisbestuiving naar de wijk verdergaat, zodat dit een bijzondere ontwikkeling wordt. Het CDA steunt het raadsvoorstel.

SPM (Habets) steunt het raadsvoorstel. De philharmonie zuidnederland krijgt een goed onderkomen. Daarnaast hoeft de Theresiakerk niet per 1 juli te sluiten en blijft de kerk als cultureel erfgoed voor Maastricht behouden. Het Theater aan het Vrijthof kan nu zestig dagen per jaar meer uitvoeringen geven en daaruit exploitatieresultaten genereren. Wellicht kan ook een Middenzaal in het Theater aan het Vrijthof worden gerealiseerd. De huidige gebruikers, behalve de scouting hebben veelal ook al een onderkomen gevonden. Daarnaast zijn constructieve gesprekken gaande met de scouting. De scouting mag tot augustus blijven en kan daardoor haar jubileum vieren. Verder zijn de omwonenden zeer verheugd over de komst van de philharmonie en het behoud van de kerk in de vorm van Athos en de fanfare Sint Servatius. Verder zijn al incidentele middelen gereserveerd. De SPM kan die votering dan ook steunen.

GroenLinks (Vos) stelt vast dat de philharmonie blijkbaar een nieuw thuis heeft gevonden. Structureel zal de gehele ruimte behalve de kapel ter beschikking staan voor de philharmonie. De resterende partijen die nu nog gebruikmaken van de kerk doen dit gratis en zonder contractuele rechten. Niettemin zou het goed zijn als zij de mogelijkheid hebben om ergens anders terecht te kunnen. Verder bestaat ook de mogelijkheid dat zij daarvoor een subsidie kunnen aanvragen. In de stadsronde is gesproken over de statuten, die de stichting eventueel wil aanpassen. GroenLinks vraagt aan de wethouder om als voorwaarde voor de subsidie een wijziging in de statuten te verlangen zodat er geen belangenconflicten kunnen optreden. Het is belangrijk dat verenigingen

ondersteund worden. De vraag die nu voorligt is ofwel de complete philharmonie huisvesten, dan wel te komen tot een soort buurthuis. GroenLinks vindt het raadsvoorstel een goede oplossing aangezien het heel moeilijk is om voor een instelling zoals de philharmonie alles op een locatie te huisvesten. Het zal immers ook veel geld kosten indien de philharmonie verdeeld wordt over verschillende locaties.

PvdA (Slangen) vraagt per interruptie aan GroenLinks wie gratis gebruik heeft gemaakt van de ruimtes. De huidige gebruikers betaalden immers allemaal huur.

GroenLinks (Vos) antwoordt dat het kerkbestuur in de raadsronde heeft aangegeven dat voor alle verenigingen met contractuele verplichtingen is gezorgd. Daarnaast is om niet de ruimte ter beschikking gesteld aan het koor en het bandje.

D66 (Pas) is van mening dat in de stadsronde de standpunten goed zijn uitgewisseld. Verder heeft de wethouder een goed onderbouwd antwoord gegeven op de vragen. De gelden zijn geregeld en ook het Elisabeth Strouven Fonds, de Provincie Limburg en de kerk leggen geld bij. D66 maakt wel een kanttekening over het huurcontract dat voor 10 jaar is terwijl de afschrijvingen over 25 jaar plaatsvinden. De wethouder heeft zijn reactie daarop wel goed onderbouwd. D66 gaat akkoord, gezien het contact van de parochie met de huurders, de toezegging dat nog wordt gesproken over de ruimte die de scouting nog kan gebruiken en dat het raadsvoorstel voortvloeit uit het coalitieakkoord. Een bijkomend succes is dat het Theater aan het Vrijthof weer zestig dagen erbij krijgt om mooie programma's te programmeren.

PvdA (Slangen) heeft in de stadsronde al aangegeven dat het lastig is om het woord harmonie te vinden in het raadsvoorstel. De PvdA bekruipt het gevoel dat de wethouder het raadsvoorstel liever zonder de stadsronde had afgedaan, omdat er niet louter positieve reacties waren. De PvdA heeft begrip voor die reacties. De gemeente is al jaren bezig met de philharmonie. Het had de gemeente gesierd als men de gebruikers van alle plekken die men op het oog had, betrokken had of had zorg gedragen dat dit fatsoenlijk zou gebeuren. Het lijkt nu alsof de wethouder de verantwoordelijkheid bij het kerkbestuur en het stichtingsbestuur heeft gelegd. Dat past niet bij de cultuurvisie waarin de woorden 'meemaken en samen' hoge ogen hebben gegooid. De stad legt € 1 miljoen neer. Dat is veel geld en daarbij hoort ook de verplichting dat de gemeente netjes omgaat met alle gebruikers. De PvdA hoopt dat de wethouder zich aangesproken voelt door de diverse insprekers. Het had anders gemoeten en het had ook anders gekund. De PvdA leest de cultuurvisie niet als iets waar de ene club schuift en de andere clubs gedwongen moeten schuiven. De gebruikers waren immers het liefste in de kerk gebleven.

SP (Gerats) is per interruptie van mening dat de stadsronde positief was waarbij de verschillen op tafel kwamen. Verder begrijpt de SP de stelling van de PvdA niet dat dit een plek voor iedereen kan zijn. De SP pleit wel voor een aantal beperkte benuttingen. De vraag is hoe realistisch het betoog van de PvdA is.

PvdA (Slangen) is van mening dat in de stadsronde een veelvuldigheid aan input voorbij is gekomen. Dat was waardevol. De PvdA doelde op het voorafgaande proces, waaraan insprekers hebben gerefereerd. De gemeente is al heel lang hiermee bezig en dan zou het goed zijn geweest als de gemeente in het voortraject op een andere manier met de betrokkenen had gesproken. Verder kan het realistisch zijn dat meerdere gebruikers van de kerk gebruikmaken. Een samenwerking is realistisch omdat het niet gaat om veel vierkante meters en veel organisaties.

GroenLinks (Vos) begrijpt per interruptie de redenering van de PvdA. GroenLinks weet uit ervaring dat het orkestbedrijf per definitie heel onregelmatig is. Regelmatige activiteiten in het gebouw zullen het orkestbedrijf dan ook vaak storen. Muziekstukken en instrumenten worden in het gebouw opgeslagen en dat beperkt de mogelijkheden om ook iets anders met die ruimtes te doen. Het doel van de huisvesting van de philharmonie was om alles bij elkaar te hebben, zodat ook kosten worden bespaard en efficiënter gewerkt kan worden. Hoe denkt de PvdA dat te combineren?

PvdA (Slangen) dankt GroenLinks voor het delen van die ervaring. De PvdA kan niet precies bepalen hoeveel ruimte het orkest nodig heeft, maar de fractie kan ook niet aan de voorkant uitsluiten dat alle ruimtes door de philharmonie gebruikt worden. De PvdA is niet overtuigd dat het niet mogelijk is om ook aan andere clubs ruimte te bieden. Dit moet wel in samenspraak gaan en wellicht kan dit ook niet structureel. De PvdA is op zoek naar een oplossing voor iedereen. Waarom heeft de gemeente niet ingezet op gezamenlijk gebruik? Heeft de gemeente bij het kerkbestuur en het stichtingsbestuur aangedrongen om de andere gebruikers hierbij te betrekken en in gesprek te blijven over gezamenlijk gebruik? Is de wethouder bereid om opnieuw in gesprek te gaan met de huidige gebruikers? De PvdA hoopt dat de wethouder die handschoen oppakt. De Theresiakerk is een unieke plek met mogelijkheden. De huidige gebruikers en het kerkbestuur hebben die plek samen gemaakt.

In de afgelopen drie jaar zijn veel leuke plannen en ambitieuze ideeën bedacht om in gemeenschap met Athos en andere spelers in de wijk samen tot mooie initiatieven te komen.

De PvdA dient samen met Partij Veilig Maastricht, SAB en Groep Gunther de motie 'Sint Theresiakerk: een plek voor iedereen' in waarin de wethouder wordt opgeroepen om opnieuw alle opties met de gebruikers te bespreken en dit gesprek open aan te gaan.

VVD (Noteborn) steunt het raadsvoorstel van harte. Dit is een goed voorstel voor de philharmonie, het Theater aan het Vrijthof, de Theresiakerk, de stichting en de scouting.

SP (Gerats) ziet dit voorstel als een goede investering met toekomstperspectief. Dit loont ook qua opbrengsten voor het Theater aan het Vrijthof en de kerk is een goede locatie voor de philharmonie. Hoe realistisch is het om nog andere partijen in te boeken in dat gebouw? De SP sluit aan bij het verzoek van het CDA dat de harmonie en het koor optredens mogen organiseren in de Theresiakerk. Verder is het punt van de scouting duidelijk. Streeft men een kenniscentrum voor de scouting na? Kan het kerkbestuur de scouting een helpende hand bieden? De SP deelt ook de zorgen van de D66 over de borging van de continuïteit voor de philharmonie. Dit moet zoveel mogelijk gegarandeerd worden.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) staat niet onwelwillend tegenover de verhuizing van de philharmonie zuidnederland vanuit het Theater aan het Vrijthof naar de Theresiakerk. De direct belanghebbenden hebben dit goed verwoord. Het mes snijdt aan twee kanten. Het theater krijgt meer ruimte voor programmering, de Middenzaal komt in beeld en de pzn krijgt een mooie repetitieruimte die voldoet aan de eisen van deze tijd. De huurders en externen die gebruikmaken van de Theresiakerk worden echter belast met deze beslissing. In de motivatie wordt in eerste instantie met geen woord gerept over de huurders alsmede de belangen van de leden en de buurt. De stichting Sint Theresia stelt zelfs dat bepaalde huurders geen rechten kunnen ontlenen aan het feit dat zij al meer dan veertig jaar huurder zijn, vanwege het ontbreken van een schriftelijke huurovereenkomst en omdat geen marktconforme huur wordt betaald. Partij Veilig Maastricht vindt dat onjuist. Er is wel degelijk sprake van rechtsbescherming van de huurders. De gemeente heeft haar mond vol van participatie maar gaat niet in gesprek met deze groepen en verschuilt zich achter het feit dat dit niet behoort tot de directe verantwoordelijkheid: 'Een ander gremium gaat hierover.' De motie had niet hoeven te worden ingediend als het proces wel goed was verlopen. Waar was de wethouder van cultuur in dit proces? Partij Veilig Maastricht vindt dat de zittende huurders er bekaaid zijn afgekomen. De wethouder en de stichting hadden hun verantwoordelijkheid moeten nemen en een proactief beleid moeten voeren inzake het onderbrengen van de huurders op een andere locatie. Partij Veilig Maastricht heeft gevraagd of de scouting in ieder geval tot aan het jubileum op 1 augustus 2021 gebruik kan maken van de ruimtes in het souterrain van de kerk. Tijdens de stadsronde kreeg Partij Veilig Maastricht de indruk dat dit mogelijk zou zijn. Kan de stichting aan deze toezegging gestand doen en kan de wethouder dit positief beïnvloeden? Partij Veilig Maastricht vraagt aan de wethouder om in toekomst een actievere houding bij dergelijke processen aan te nemen. Er is immers meer onder de zon dan alleen de philharmonie zuidnederland en de spin-off van de Theresiakerk. Op welke wijze gaan de wethouder en de stichting actief participeren in de realisatie van het gebruik over en weer van zowel de kerk alsmede de ruimte van de fanfare Biesland door de scoutingvereniging en de fanfare Biesland in de kerk? Wordt dit ook voor andere verenigingen gefaciliteerd, indien daaraan behoefte bestaat?

PVV (Miesen) wacht de beantwoording van de wethouder af.

SAB (Schulpen) is blij dat de philharmonie eindelijk een eigen plek gevonden heeft in de Theresiakerk. Dat biedt alleen maar voordelen. In het raadsvoorstel wordt echter niet gerept over de kleine gebruikers die gebruikmaken van de ruimtes. Zij zijn geruisloos aan de kant geschoven. De wethouder laat in de schriftelijke beantwoording weten dat de herhuisvesting geen zaak van de gemeente is, omdat de scouting vanaf 1 augustus geen leden meer heeft en de andere kleine gebruikers inmiddels zelf alternatieve ruimtes hebben gevonden. SAB is van mening dat geen hulp bieden een slag in het gezicht is van deze gebruikers. Alleen de huisvesting van de grote philharmonie is blijkbaar een gemeentelijke aangelegenheid waar de gemeente veel inzet en geld voor over heeft. SAB vraagt ook inzet – en misschien geld – voor de herhuisvesting van kleine gebruikers en daarom steunt SAB de PvdA-motie.

50PLUS (Van Est) dankt voor de snelle beantwoording van de vragen. 50PLUS vindt het jammer dat het nu lijkt alsof de amateurcultuur plaats moet maken voor het professionele kader. 50PLUS hoopt dat men in staat is met de goedkeuring van dit plan om deze accommodatie ook te gebruiken voor de vele amateurgezelschappen. Het proces met betrekking tot de Stichting Jeugd- en Verenigingsbelangen St. Theresia had iets zorgvuldiger kunnen zijn, maar dit is een privaatrechtelijke partij waar de gemeente niet over gaat. 50PLUS vraagt of de stichting de subsidie pas na afloop van de verbouwing ontvangt. Zo nee, wat gebeurt indien tijdens de

verbouwing financiële problemen optreden? Kan de wethouder toezeggen dat er geen aanvullende gemeentelijke financiering komt voor de verbouwing van het gebouw?

50PLUS staat positief tegenover de PvdA motie. De gemeente investeert fors in het gebouw. Mag de gemeente dan ook iets terugverwachten, dus dat eventueel ruimte wordt geboden aan amateurgezelschappen?

Groep Gunther (Martens) steunt de PvdA-motie. Hopelijk worden er mogelijkheden geschapen voor gebruikers en ex-gebruikers. Verder is het een goed voorstel. Eindelijk heeft men ruimte gevonden voor de philharmonie en kan er meer geprogrammeerd worden in het Theater aan het Vrijthof.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) is een groot voorstander van de herhuisvesting van de philharmonie in de Theresiakerk. Dit biedt de mogelijkheid om een monumentale kerk een herbestemming te geven terwijl de oude bestemming zoveel mogelijk behouden blijft. De eredienst zou ook stoppen op 1 juli 2021 en dan zou weer een groot kerkgebouw in Maastricht zonder functie komen te liggen. De scouting is de enige gebruiker van de ruimtes die zich blijft verzetten tegen de werkelijkheid van teruglopend kerkbezoek en als gevolg daarvan de sluiting van een kerk. De andere gebruikers hebben inmiddels een ander onderkomen gevonden. De scouting stopt volgens eigen zeggen met de werkzaamheden wegens een gebrek aan begeleiders. Slechts een kenniscentrum zou overblijven. Het probleem is – volgens het kerkbestuur – dat de huur van de ruimtes onder de kerk per 1 juli 2021 sowieso stoppen, met of zonder herhuisvesting van de philharmonie. In de stadsronde heeft men een aantal handreikingen gedaan aan de scouting. De viering van het zestigjarige bestaan in de huidige ruimtes wordt mogelijk gemaakt en de fanfare Sint Servatius zal bekijken of de scouting in hun gebouw terecht kan.

Verder maakt Groep Alexander Lurvink zich zorgen over de exploitatie door de Stichting Jeugd- en Verenigingsbelangen St. Theresia. De raad moet echter ook het college vertrouwen dat er voldoende beschermingsmaatregelen getroffen worden ten aanzien van gemeenschapsgelden. Daarnaast zal Groep Alexander Lurvink tegen de PvdA-motie stemmen. Er is immers nog maar een gebruiker en er is technisch geen mogelijkheid voor de scouting om gebruik te blijven maken van de ruimtes. Het is niet goed om een precedent te scheppen voor verenigingen die door een huuropzegging geconfronteerd worden met een hogere huur voor vervangende huisvesting. Groep Alexander Lurvink roept de wethouder op zich hard te maken voor sociale tarieven voor het gebruik van de kerk als concertruimte voor amateurmuziekgezelschappen in Maastricht.

Wethouder Janssen is blij met de herbestemming van de Theresiakerk. Het kerkbestuur kan inderdaad per 1 juli niet langer doorgaan op de huidige wijze. Daarmee zou ook het onderkomen van de betrokken verenigingen zijn opgeheven, maar met de komst van het orkest blijft de Theresiakerk behouden als gemeentelijk monument. De kerk is echter geen cultureel erfgoed, hooguit religieus erfgoed. Met dit gebouw krijgt de philharmonie goede huisvesting. Verder kan in de dagkapel de eredienst worden gehouden. Verder wordt een nadrukkelijk onderdeel van de overeenkomst dat in de grote kerk nog een aantal keren per jaar een eredienst kan worden gehouden, naast de mogelijkheid van concerten, ook van andere orkesten dan de philharmonie. Het orkest krijgt een goede repetitieruimte en de philharmonie zuidnederland wordt nog beter verankerd met de stad Maastricht. Het Theater aan het Vrijthof krijgt daardoor de mogelijkheid om meer dagdelen te vullen. De wethouder vindt dat ook belangrijk.

De wethouder legt uit dat drie verenigingen gebruikmaakten van de ruimtes onder de kerk. Het college begrijpt dat het herbestemmen van de kerk een forse koerswijziging is voor deze verenigingen. De PvdA heeft de wethouder opgeroepen om daarmee iets te doen en had het gevoel dat de wethouder het raadsvoorstel liever zonder de stadsronde had afgedaan, omdat er niet louter positieve reacties waren. De wethouder voelt zich hierdoor aangesproken, maar ook geraakt. De wethouder heeft in het proces regelmatig aandacht gevraagd voor de positie van de kleine gebruikers, maar formeel gezien is het niet aan de wethouder om daarvan iets te vinden. De stichting is immers een privaatrechtelijk persoon, maar dat wil niet zeggen dat de wethouder daarvoor ongevoelig is. De wethouder heeft een binding met de Theresiakerk, met de pastoor en met het kerkkoor Sint Theresia. De wethouder was echter ook heel waakzaam over zijn rol jegens de gebruikers. De wethouder bestrijdt ferm dat hem dit koud zou hebben gelaten.

Verder heeft de wethouder goed gehoord wat in de raadsronde over de scouting is gezegd. De wethouder voelt met de scouting mee en hij is blij met de handreiking van het bestuur, van de heer Thuis om te kijken of aan hun vraag voor het komende halfjaar tegemoet kan worden gekomen. Men moet echter voorzichtig zijn, want het is inmiddels een scoutingvereniging zonder leden. De wethouder zal samen met de scouting de mogelijkheden bekijken om hun activiteiten in een andere scoutinggroep voort te zetten.

Daarnaast betreft het koor Catotsh het vertrek uit de kerk. Het koor is, nadat de huur was opgezegd, uit eigen beweging vertrokken per 1 september. De wethouder vraagt zich af of hij, indien verenigingen terugkomen op een eerder besluit, zich hierin moet gaan moeien. Verder heeft het kerkkoor Sint Theresia besloten, mede door corona en de gemiddelde leeftijd van de koorleden en daarmee de kwetsbaarheid van de stemmen, besloten om eerder met hun activiteiten te stoppen dan gepland. Stoppen lag immers wel al in het verschiep. Dit laat onverlet dat de wethouder de mogelijkheden zal bekijken. De wethouder wil graag met de stichting het gesprek

voeren om de mogelijkheden te bezien om ook anderen daarvan gebruik te laten maken, maar gezien de activiteiten van de pzn is structureel gezamenlijk gebruikmaken niet mogelijk. Een samenwerking bij concerten en incidenteel gebruik zijn wel mogelijk. De initiatieven zouden echter wel een plek kunnen vinden bij Athos en bij de fanfare. Het college is ook blij met de financiële inbreng van de provincie Limburg, het Elisabeth Strouven Fonds en het orkest. Daarmee is het mogelijk om de begroting rond te krijgen. Dit plan is een mooie kans voor de Theresiakerk, het orkest, de buurt en de stad.

Verder is nog opgemerkt dat gebruikers gratis gebruik konden maken van de ruimtes. De wethouder denkt dat dit een juridische kwestie is. Een feit is dat niet wordt gesproken over huurders, want er was inderdaad geen huurovereenkomst. Het zijn gebruikers die een kleine vergoeding betaalden ten behoeve van gas, elektra en water. Er was wel degelijk sprake van een betaling. Een gebruiker is uit eigen beweging vertrokken, een andere gebruiker stopt en met de derde gebruiker, de scouting wordt in samenspraak met de stichting bekeken of het verzoek ingewilligd kan worden. De wethouder heeft meerdere keren bij de stichting, ook ambtelijk aangedrongen om oog te hebben voor de kleine gebruiker.

In antwoord op de SP stelt de wethouder voor om de beschikbaarheid voor de pzn op te nemen in de gebruikersovereenkomst voor zover dat juridisch mogelijk is. Het is echter eerder de vraag dat de pzn kan garanderen dat zij blijft huren. De wethouder probeert de beschikbaarheid voor beiden – de pzn en het gebouw – zoveel als mogelijk te garanderen in de subsidieovereenkomsten.

PvdA (Slangen) is van mening dat de wethouder binnen zijn mogelijkheden in gesprek is gegaan met de partners. Dit komt echter niet naar voren in het raadsvoorstel. De PvdA vraagt aan de wethouder om het voorstel nog eens kritisch te bekijken. Verder heeft de wethouder op verschillende momenten contact opgenomen met het kerk- en het stichtingsbestuur om in dialoog te blijven met de gebruikers. Wat waren de reacties van die gebruikers? De gebruikers hebben de communicatie immers anders ervaren. Mensen hebben niet het gevoel dat formeel en tijdig met hen is gecommuniceerd over het einde van de huur dan wel het einde van het voortbestaan van de kerk. Wat is de reactie van de wethouder hierop? Is het in de praktijk wellicht niet zo wenselijk gelopen?

Wethouder Janssen heeft geen contact gehad met de gebruikers. Mocht de PvdA dit gemeend hebben te horen, dan heeft de wethouder zich verkeerd uitgedrukt. De wethouder heeft bij de stichting erop aangedrongen dat zij op een goede manier overlegt met de gebruikers. De wethouder vindt het belangrijk om uit te gaan van de juiste posities en dat iedereen de juiste rol neemt. Het ligt bij de stichting om te overleggen met de gebruikers. De wethouder had hiervoor oog en hij heeft daarop meerdere malen gedeut. De wethouder heeft hierover – naast ambtelijk – zowel met het bestuur als met de heer Thuis gecommuniceerd.

SP (Gerats) reageert per interruptie op de PvdA. Wat bedoelt de PvdA met de opmerking dat de wethouder de stadsronde liever niet zou hebben?

PvdA (Slangen) heeft dat zo niet gezegd. De PvdA sprak over het gevoel dat haar bekreep door het verloop van de stadsronde. Er was aanvankelijk ook geen stadsronde gepland. De gemeente is al jaren bezig met de philharmonie en nu ligt er eindelijk een plan. Daarna komen in de stadsronde geluiden van gebruikers dat zaken niet fijn zijn gelopen met het kerk- en het stichtingsbestuur. De PvdA kan zich voorstellen dat die uitingen voor de wethouder staande de stadsronde betekenis hebben. Wat hebben die geluiden met de wethouder gedaan?

Wethouder Janssen heeft dat tweeledig ervaren. Enerzijds vindt de wethouder deze reactie jammer omdat dit hem raakt en anderzijds is de wethouder geen onderdeel van dat proces geweest. De wethouder kan dan ook niet op waarheid wegen wat er gezegd wordt, aangezien er sprake is van tegenspraak. Dat maakt het moeilijk. De pastoor is ook geraakt door een aantal opmerkingen. Het is heel moeilijk om alle belangen bij elkaar te brengen, zeker als hierbij emoties zijn betrokken. De wethouder heeft alle begrip voor de emoties die gepaard gaan met afscheid. Sommige mensen zijn al een leven lang lid van het koor en het is heel zwaar als dit lichtpuntje, vooral in tijden van corona dooft. De wethouder vraagt of Partij Veilig Maastricht in tweede termijn de vraag nogmaals kan duiden. Verder verwijst de wethouder naar het eerdere antwoord op de vragen van 50PLUS. De begroting moet financieel kloppen en dat betekent dat ook die € 75.000 van de fundraising gegarandeerd moet zijn. Pas dan wordt overgegaan tot de uitbetaling van de subsidie. De wethouder denkt echter dat het bijna niet mogelijk is om de uitbetaling pas te doen bij de oplevering, want dat zou een liquiditeitsprobleem betekenen voor de stichting. De wethouder heeft die vraag nog uitgezet, maar ambtelijk nog geen antwoord gekregen. Daarnaast kan de wethouder nooit een toezegging doen over geen extra financiering. De wethouder kan immers niet garanderen dat men nooit meer om geld zal vragen, maar dit is wel de financiering voor deze verbouwing. De wethouder kan echter niet vooruitlopen op de toekomst.

50PLUS (Van Est) wil graag weten welk financiële risico de gemeente loopt als de raad hiermee instemt. Wat gebeurt er als na een jaar verbouwen blijkt dat dit project twee keer zo duur wordt? 50PLUS wil graag nu weten of dat financiële risico misschien toch weer op het bordje van de financiers komt te liggen. 50PLUS stelt vast dat de gemeente weer een financieel risico loopt. Verder herhaalt 50PLUS de vraag of de gemeente iets mag terug verwachten voor de amateurgezelschappen.

Wethouder Janssen legt uit dat de verbouwing geen jaren kan duren. De gemeente betaalt € 1 miljoen en dat is het, dus wat dat betreft loopt de gemeente geen risico. De voorwaarde voor de bijdrage is de realisatie en dat betekent dat als de realisatie niet lukt binnen het gestelde budget, dit bedrag moet worden terugbetaald. Verder heeft de wethouder al uitgelegd dat het geven van concerten, voorstellingen et cetera al in het plan zit. Die mogelijkheid is gegarandeerd. Daarnaast is een structureel gebruik niet verenigbaar met de aard van de activiteiten van de pzn.

GroenLinks (Vos) herhaalt de vraag over de aanpassing van de statuten. Kan dit meegenomen worden als voorwaarde in de subsidieregeling? Het gevaar ligt immers op de loer dat besluiten die in strijd zijn met de statuten nietig worden verklaard.

Wethouder Janssen weet niet of het procesmatig een juiste stap is om dit op te nemen in de subsidievoorwaarden. De wethouder begrijpt de vraag en is het ook eens met GroenLinks. Het is ook vreemd als de stichting dit niet zou doen. De wethouder zal hierover met de stichting spreken (**toezegging**).

Tweede termijn

De **voorzitter** opent de tweede termijn. Het raadsvoorstel en de motie worden vanavond in de raadsvergadering behandeld.

CDA (Van Loo) dankt de wethouder voor de uitgebreide beantwoording. Het CDA heeft in de stadsronde begrepen dat alleen de scouting nog in de kerk zit en dat de scouting per 1 augustus 2021 ophoudt te bestaan. Verder is de wethouder inhoudelijk ingegaan op de motie. Ondersteunt of ontraadt de wethouder de motie?

SPM (Habets) vindt alles duidelijk. De SPM is blij met de handreiking van de wethouder om nog een keer in gesprek te gaan met de Stichting Jeugd- en Verenigingsbelangen.

GroenLinks (Vos) heeft geen vragen meer. GroenLinks zal voor het voorstel stemmen en tegen de motie.

D66 (Pas) heeft geen vragen meer. D66 kijkt uit naar de beraadslaging in de raad.

PvdA (Slangen) hoopt dat de wethouder nog een paar toezeggingen kan doen. De wethouder wil inzetten op samenwerking in de toekomst en hij hoopt dat ook andere gebruikers gebruik kunnen maken van de kerk. De PvdA vraagt om over dit incidentele gebruik met de stichting afspraken te maken. Dit gaat over de derde bullet van de motie. Verder heeft de wethouder uitgesproken dat hij bereid is om de mogelijkheden richting de scouting te bekijken. Kan de wethouder zich hiervoor inzetten? Dit gaat over de eerste en de tweede bullet van de motie.

VVD (Noteborn) heeft geen vragen meer.

SP (Gerats) is de wethouder erkentelijk voor zijn constructieve houding. Het is belangrijk om de continuïteit veilig te stellen. De SP was aanwezig toen de verhuishagen bij de Theresiakerk vertrok met de spullen van het koor. Toen was duidelijk dat de koorleden dit een positieve afronding vinden. Zij zijn blij dat de philharmonie gebruik gaat maken van de kerk en dat het gebouw een dergelijke prachtige functie krijgt. De SP staat positief tegenover het voorstel.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) legt uit dat de fanfare Biesland graag gebruik wil maken van de kerk om concerten te geven. De scoutingvereniging zou ook op bepaalde momenten bij de fanfare intrekken. In hoeverre kunnen de wethouder en de Stichting Jeugd- en Verenigingsbelangen daarin participeren en dat beleid actief steunen? Kan de wethouder de garantie geven dat bij incidenteel gebruik van de kerk door externen een sociaal tarief voor de kosten van gas, licht en water wordt berekend?

Ten slotte stelt de fractie vast dat het proces zo is gelopen. Het zou beter zijn geweest als de gemeente aan de voorkant concreet met de Stichting Jeugd- en Verenigingsbelangen en belanghebbenden rond de tafel was gaan zitten om oplossingen te bespreken. De vraag is hoe een gemeente daaraan kan bijdragen en dan komt

men tot een andere stadsronde met andere informatie. Nu was het in de stadsronde weer zoeken voor de fracties. De vragen zijn ook maar deels beantwoord. In hoeverre onderschrijft de wethouder deze mening?

PVV (Miesen) heeft verder geen vragen. De uitleg van de wethouder was duidelijk. De PVV neemt het voorstel terug naar de fractie.

SAB (Schulpen) deelt de mening van de PvdA en wacht de reactie van de wethouder af over de motie.

50PLUS (Van Est) dankt de wethouder voor de concrete beantwoording. In hoeverre liggen de toezeggingen van de wethouder en de motie bij elkaar? Het enige wat nog open ligt is een afspraak met de stichting om dit goed te formaliseren. Verder is het jammer dat al voor de raadsronde wordt besloten dat het raadsvoorstel voor de raadsvergadering wordt geagendeerd. Dat lijkt een fait accompli voor de buitenwereld. 50PLUS vraagt om dit voortaan niet meer zo te doen.

De **voorzitter** legt uit dat het raadsvoorstel op de raadsagenda staat. Het staat de raad vrij om het voorstel weer van de agenda af te halen.

Groep Gunther (Martens) heeft verder geen vragen.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) dankt de wethouder voor de beantwoording. Groep Alexander Lurvink zal voor het voorstel stemmen. Groep Alexander Lurvink steunt het derde deel van de motie van de PvdA, maar kan helaas de andere punten niet steunen. Daarom zal de fractie tegen de motie stemmen.

Wethouder Janssen zegt toe dat de statuten worden gewijzigd (**toezegging**). Dat was het kerkbestuur ook al van plan. Het is ook geen enkel probleem indien de fanfare gebruik wil maken van de kerk om concerten te geven. De scouting zal mogelijk gebruikmaken van de aangeboden ruimte bij de fanfare. De heer Knols van de fanfare heeft deze hand uitgestoken in de stadsronde. Dit is een kwestie van goed nabuurschap. Verder wil de wethouder graag toezeggen dat hij zich zal inzetten voor de samenwerking en de mogelijkheid dat verenigingen incidenteel van de ruimtes gebruik mogen maken (**toezegging**). Verder kan de wethouder ook toezeggen dat hij de mogelijkheden voor de scouting zal bekijken (**toezegging**).

PvdA (Slangen) vraagt per interruptie of de wethouder kan toezeggen dat er ook ruimte is om die afspraken met de stichting over het incidenteel gebruikmaken van de ruimtes tegen sociale tarieven op papier te zetten.

Wethouder Janssen zal bekijken hoe dit opgepakt kan worden in de subsidievoorwaarden (**toezegging**). Uiteraard zal het tarief betaalbaar moeten blijven. De wethouder zal de tarieven voor de amateurs ten behoeve van gas, elektra en water in de Theresiakerk met het stichtingsbestuur bespreken. De stichting heeft ook geen winstoogmerk. Verder deelt de wethouder niet de mening van Partij Veilig Maastricht dat hij zich hiermee eerder had moeten bemoeien. Formeel is dat geen rol van de wethouder en daarnaast waren – en zijn – er nauwelijks nog gebruikers. Mensen hebben zich ook niet eerder bij de wethouder gemeld. De wethouder zou daarop zeker geantwoord hebben.

Vervolgens neemt de wethouder – samen met de secretaris van deze commissie – de opmerking over de agendering van 50PLUS mee. Het was geenszins het idee om de raad voor een fait accompli te zetten. De agendering heeft te maken met het feit dat de gemeente helaas door het proces hiertoe gedwongen wordt. Vanwege de aanbesteding en de verbouwing moet de raad vanavond het besluit nemen om ervoor te zorgen dat de philharmonie zuidnederland na de zomer overgaat naar de nieuwe repetitieruimte. Zo niet, kan de eventuele realisatie van een Middenzaal deze zomer ook niet starten. Ten slotte wist de wethouder niet dat hij geacht werd op de motie te reageren. De motie moet immers nog formeel ingediend worden in de raad. De wethouder zal de motie ontraden omdat deze overbodig is.

De **voorzitter** vraagt wat de PvdA met de motie wil doen.

PvdA (Slangen) zal in de pauze met de indieners overleggen en in de raadsvergadering hierop terugkomen.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde d.d. 9 februari 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Geen geluidsboxen aan de gevel/ in het raam tijdens carnaval – horecainrichtingen

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. Van der Gugten
College: burgemeester Penn-te Strake
Griffie: mevr. Heijboer (secretaris)

Fractiewoordvoerders: Heine (CDA), Lejeune (SPM), Hermens (GroenLinks), Demas (D66), Jacobs (PvdA), Severijns (VVD), Heijnen (SP), Meese (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de publieke vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. De raadsronde kan gevolgd worden via de livestream. Op de agenda van deze digitale raadsronde staat 'Geen geluidsboxen aan de gevel/in het raam tijdens carnaval'. Momenteel is er ook een parallelle ronde over de herhuisvesting van de Philharmonie Zuid-Nederland en aansluitend vindt om 19.00 uur de plenaire raadsvergadering plaats. In de zojuist genoemde verordening is geregeld dat de horecainrichtingen tijdens carnaval geen geluidsboxen aan de gevel en in het raam mogen plaatsen. Vanwege de verspreiding van het COVID-19-virus is het van belang dat tijdens carnaval 2021 zo min mogelijk carnavalisten worden aangetrokken om daarmee groepsvorming te voorkomen. Daarom is het belangrijk dat horecainrichtingen voor carnaval 2021 niet de mogelijkheid hebben om geluidsboxen aan de gevel en in het raam te plaatsen en die geluid te laten produceren.

Eerste termijn

CDA (Heine) vindt het onder deze omstandigheden voor dit jaar een prima voorstel en stemt in met dit voorstel.

SPM (Lejeune) heeft er vertrouwen in dat er geen groepsvorming zal plaatsvinden tijdens carnaval, maar steunt het voorstel wel voor het geval er eventueel gehandhaafd moet worden.

GroenLinks (Hermens) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Voor GroenLinks is het een hamerstuk.

D66 (Demas) kan instemmen met het voorliggende raadsvoorstel. D66 vindt het een verstandige keuze, ondanks dat het jammer is, en spreekt waardering uit voor alle alternatieve coronaproof carnavalsactiviteiten.

PvdA (Jacobs) vindt het logisch dat in het kader van de coronacrisis er geen boxen worden opgehangen om groepsvorming te voorkomen en gaat dan ook akkoord met het voorstel.

VVD (Severijns) stemt in met het voorstel. Voor de fractie is het een hamerstuk.

SP (Heijnen) ondersteunt het voorstel, met name zodat de veiligheid gewaarborgd kan worden in deze coronatijd.

Partij Veilig Maastricht (Meese) gaat met pijn in het (carnavals)hart akkoord met deze beslissing zodat feestende groepen mensen worden voorkomen.

PVV (Betsch) gaat akkoord onder voorwaarde van beantwoording van de vraag door de portefeuillehouder of dit slechts voor één jaar is en er geen precedent geschapen wordt. Hierover wil de fractie graag eerst meer duidelijkheid alvorens met dit voorstel in te kunnen stemmen, aangezien er al eerder is getracht om dit af te schaffen.

SAB (Martin) gaat ervan uit dat deze maatregel alleen voor dit jaar is en kan zich dan ook vinden in het voorstel, ervan uitgaande dat er volgend jaar weer boxen aan de muur mogen.

50PLUS (Bronckers) begrijpt dat alles in het werk gesteld moet worden om het coronavirus tegen te gaan om volgend jaar weer goed aan de gang te kunnen. Voor wat betreft het punt dat al eerder getracht zou zijn dit tegen te gaan, is de fractie van mening dat dit over de vrijdag en zaterdag is gegaan en niet over de carnavalsdagen zelf. Wel vraagt 50PLUS zich af hoe er nu wordt omgegaan met boxen in ramen en deuren van particulieren die ook het nodige geluid voortbrengen? Wordt hierop gehandhaafd?

LPM (Nuyts) is van mening dat mensen nu wel hun verantwoordelijkheid nemen en dat het aardig zou zijn als er voor degenen die door de stad heen zouden willen wandelen wat muziek te horen is voor de gezelligheid. Voordat aangegeven kan worden of het voorstel gesteund wordt, wil LPM eerst antwoord op de vraag of er een mogelijkheid is voor wat muziek in de stad.

Groep Gunther (Gunther) kan zich vinden in het voorstel om in ieder geval dit jaar, zolang als COVID-19 nog over de wereld heerst, geen geluidsboxen in de horecazaken aan de ramen of de gevels te hangen. De fractie heeft dezelfde vraag als 50PLUS en wil de burgers oproepen om het dit jaar rustig aan te doen.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) stemt in met het verstandige voorstel. De fractie is het eens met 50PLUS dat particulieren dit voorstel kunnen ondermijnen door zelf boxen te plaatsen buiten de horecagelegenheden om, waardoor er alsnog sprake kan zijn van groepsvorming.

De **burgemeester** is verheugd dat er zoveel steun is voor het voorstel, ondanks dat het zeer pijnlijk is, aangezien er momenteel de zwaarste lockdown is en groepsvorming moet worden voorkomen. Terugkomend op de vraag van de PVV met betrekking tot de precedentwerking, geeft zij aan dat het niet de bedoeling is dat dit voorstel volgend jaar weer aan de orde zal zijn, maar dat dit afhankelijk is van de situatie rondom COVID-19 op dat moment. Dit zal altijd opnieuw beoordeeld worden. Voor particulieren geldt ook dat er geen boxen opgehangen mogen worden aan de gevels, daar is deze verordening ook voor. In het algemeen is het zo dat het in de openbare ruimte zonder specifieke vergunning niet is toegestaan om geluid te maken. Vergunningen worden niet verleend. Uiteraard is het jammer voor de gezelligheid, maar het is zaak om het nu juist niet te gezellig te maken. Voor de sfeer hangen er vlaggen, maar mensen worden met muziek aangetrokken en dat is nu niet de bedoeling.

De **voorzitter** inventariseert of er behoefte is aan een tweede termijn.

Tweede termijn

SP (Heijnen) vraagt hoe deze verordening op een goede, leuke manier, de 'elf geboden om niet te komen', kan worden gecommuniceerd aan de carnavalsvierders, aangezien het lastig is om te voorkomen dat mensen naar het centrum komen. Een optie zou zijn om via een poster de elf geboden kenbaar te maken of gaat er strak gehandhaafd worden?

De **burgemeester** geeft aan dat de communicatie al op gang is gekomen vanuit de veiligheidsregio en de gemeente zelf en ook vanuit de carnavalsverenigingen naar de leden toe. Mocht deze communicatie niet voldoende zijn dan zal er eventueel toch gehandhaafd moeten worden in het belang van de bestrijding van COVID-19.

50PLUS (Bronckers) vraagt zich af, naar aanleiding van de opmerking van de burgemeester dat geluid zonder vergunning nooit is toegestaan, of het correct is dat dit andere jaren tijdens carnaval gedoogd wordt.

De **burgemeester** geeft aan dat de verordening daar juist voor is en dat er door het aanvragen van vergunningen onder normale omstandigheden vrijstellingen verleend kunnen worden. Hierop wordt normaal gesproken niet gehandhaafd, in carnavalstijd is het een combinatie van alle factoren.

LPM (Nuyts) informeert of er boetes staan op het rondlopen in de stad met het eigen gezin.

De **burgemeester** geeft aan dat er een verbod op groepsvorming is, wat een maximum van twee personen betekent. Uitzondering hierop is het gezin. Het is toegestaan om met het gezin naar buiten te gaan, eventueel mag daar nog een extra persoon bij zijn die de anderhalve meter in acht neemt. Een gezin kan binnen de coronaregels naar buiten gaan en wordt niet beboet.

De **voorzitter** vraagt of het wat mevrouw Nuyts betreft ook een hamerstuk is.

LPM (Nuyts) sluit zich aan bij de andere fracties, hoe spijtig deze maatregel ook is.

De **voorzitter** concludeert dat alle fracties voor zullen stemmen en het voorstel daarmee een hamerstuk is. Hij dankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid en inbreng en sluit deze raadsronde.

**Raadsvergadering
Dinsdag 9 februari 2021, 19.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Toelaten tijdelijk raadslid**
- 5. Benoemen burgerleden**
- 6. Benoemen leden commissie Begroting en Verantwoording**
- 7. Bekrachtiging geheimhouding financiële onderhoudsplannen**
- 8. Bekrachtiging noodverordening**
- 9. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Retailpark Belvédère' en 'Beleidsregel stedenbouwkundig kader Retailpark Belvédère, 1^e herziening 2021'**
- 10. Reconstructie Tongerseweg**
- 11. Geen geluidboxen aan de gevel / in het raam tijdens carnaval – horeca-inrichtingen**
- 12. Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding Steenfabriek Klinkers Brusselseweg 700**
- 13. Investing in de ontsluiting van erfgoedcollecties Maastricht**
- 14. Herhuisvesting philharmonie zuidnederland**
- 15. Vaststellen bestemmingsplan Lourdesplein**
- 16. Structuurvisie Wonen Zuid Limburg: schrappen compensatiemethodiek en aannemen beleidsregels 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021'**
- 17. Woonprogrammering Maastricht 2021-2030**
- 18. Motie Partij Veilig Maastricht – Fysiek vergaderen gemeenteraad**
- 19. Motie PvdA – Bied Maastrichtse jeugd perspectief**
- 20. Motie Liberale Partij Maastricht – Visitatiecommissie sociaal domein Maastricht**
- 21. Motie GroenLinks en D66 – Openbaar Onderwijs en LVO**



Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier) en 38 leden van de raad. Er is een bericht dat de heren Geurts en Janssen afwezig zijn. Mevrouw Fokke verlaat de vergadering bij agendapunt 10 Reconstructie Tongerseweg. Mevrouw Meese-van der Venne verlaat de vergadering bij agendapunt 17 en het amendement van de VVD hierover. Mevrouw Schut en de heren Pas, Passenier, Mertens en Van Est verlaten de vergadering bij agendapunt 21 Openbaar onderwijs en LVO.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering van de heren Geurts en Janssen.

De voorzitter deelt mede dat bij het agendapunt over de Woonprogrammering drie gewijzigde amendementen en twee moties, waarvan één gewijzigd toegevoegd zijn aan de agenda. Eerder waren vier moties Vreemd aan de orde van de dag toegevoegd. Gisteren heeft de raad een RIB van de burgemeester ontvangen naar aanleiding van de uitspraak van de landsadvocaat. De vraag was of er bekrachtiging gevraagd moet worden aan de gemeenteraad wanneer een noodverordening afgelopen is. Het antwoord hierop is in juridische zin negatief. Daarom stelt de voorzitter voor om het punt hierover van de agenda af te halen.

SAB (Gorren) concludeert dat de raad buitenspel gezet wordt op deze manier bij een noodverordening en zou toch nog een opening willen hebben om erover te praten.

De voorzitter legt uit dat juridisch gezien iets niet bekrachtigd kan worden als het geëindigd is. Democratisch kan wel besloten worden om in deze vergadering te praten over de noodverordening. Omwille van de tijd stelt de voorzitter voor het agendapunt nu af te voeren en het op 23 februari op de agenda te zetten met het Presidium.

GroenLinks (Korsten) is verbaasd over het van de agenda halen van het punt over de noodverordening. GroenLinks heeft vragen gesteld over de noodverordening en wil graag zeker weten dat die vragen ook beantwoord worden.

De voorzitter stelt dat daar antwoorden op komen in de aparte informatierondes, waarin ook besproken kan worden wat er gebeurd is rondom de noodverordening. Hier kunnen alle vragen in meegenomen worden. Dan concludeert de voorzitter dat het punt afgevoerd kan worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil agendapunt 12 over de steenfabriek van de agenda halen. Onderzoek is gedaan, waaruit blijkt dat meer dan 40 belanghebbenden niet geïnformeerd of betrokken zijn geweest bij het proces. Zij zijn op de hoogte gebracht via de media. Daarom is het stuk niet rijp om over te beslissen.

SAB (Gorren) stelt dat het punt van de agenda af moet en dat het stuk niet rijp is voor behandeling.

VVD (Beckers) stelt voor wat betreft punt 12 om de steenfabriek de tijd te geven verder in gesprek te gaan met de betrokkenen en het stuk op te schuiven naar de eerstvolgende raadsvergadering. Ook zou hij de wethouder hierover willen horen om zeker te weten of de procedures niet in het gedrang komen.

SP (Gerats) zou ook punt 12 van de agenda willen schrappen om de ondernemer de ruimte te geven en een besluit te nemen op het moment dat dit passend is. Ook vraagt hij de wethouder het punt toe te lichten wat betreft het onderzoek van de RUDZL.

Groep Gunther (Gunther) sluit zich aan bij de opmerkingen van Partij Veilig Maastricht en wil agendapunt 12 voorlopig van de agenda halen.

De voorzitter noemt dat in de app door de PvdA wordt gezegd dat zij het eens zijn met de heer Beckers. De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Krabbendam betreurt de ontstane situatie met steenfabriek Klinkers, maar is blij dat dit serieus opgepakt wordt door de raad. De wethouder weet niet zeker of de verwachtingen die de gemeente heeft om belanghebbenden te betrekken, duidelijk genoeg waren voor de ondernemer. Hij wil de ondernemer dan ook de kans geven het gesprek met omwonenden aan te gaan. De wethouder is het eens met het voorstel van de heer Beckers om het besluit door te schuiven naar de vergadering van 2 maart. De raad zal dan instemmen met een ontwerpverklaring van geen bedenkingen, wat betekent dat een zienswijzprocedure wordt ingezet. Hierbij zullen alle ingediende zienswijzen behandeld worden die eventueel kunnen leiden tot wijzigingen. Mocht dit zo zijn, dan komt het voor een tweede keer in de raad voor een besluit. Deze procedure kan niet ontweken worden en is om alle belanghebbenden te betrekken en te beschermen.

SAB (Gorren) wil graag een gedegen en grondig onderzoek. Als dit langer dan drie weken duurt, dan neemt de partij dit voor lief.



Wethouder Krabbendam antwoordt dat het onderzoek al is gedaan, anders kon er geen ontwerpverklaring van geen bedenkingen voorgelegd worden. Dit onderzoek kan verstrekt worden als de heer Gorren dat wenst. De drie weken zijn vooral belangrijk om de omwonenden mee te nemen in de plannen. Dan zou het kunnen dat er geen zienswijzen worden ingediend.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil dat de omwonenden op een serieuze manier meegenomen worden in het proces, anders wil de heer Smeets het stuk alsnog van de agenda halen over drie weken.

SP (Gerats) wil graag geïnformeerd worden over het onderzoek van de RUDZL en de plaatsing van de schoorsteen, wat een overtreding van de vergunning is.

VVD (Beckers) meldt namens de SPM, GroenLinks en D66 dat het uitstel van drie weken gesteund wordt. Het is van belang de omwonenden te horen. Het onderzoek is toegevoegd aan het raadsvoorstel, dus dat hoeft niet verstrekt te worden.

Wethouder Krabbendam zegt dat er een taak ligt bij de initiatiefnemer om de betrokkenen mee te nemen. Daarna is er de formele procedure, waarin de omwonenden een zienswijze kunnen indienen.

De voorzitter meldt dat de PvdA het hier mee eens is. Dan concludeert de voorzitter dat het punt afgevoerd kan worden.

VVD (Beckers) benadrukt nogmaals dat zijn voorstel was om het punt bij de volgende raadsvergadering opnieuw te agenderen.

De voorzitter stelt op haar beurt voor om het langs het Presidium te laten gaan.

De voorzitter stelt met deze wijzigingen de agenda vast.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 8, 9 en 15 december 2020 en 12 januari 2021 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Toelaten tijdelijk raadslid

De voorzitter deelt mee dat aan mevrouw Politsch vanwege ziekte tijdelijk ontslag is verleend. De heer Mertens is haar tijdelijke vervanging. De geloofsbrieven zijn goed bevonden en de heer Mertens wordt beëdigd. De voorzitter feliciteert de heer Mertens.

5. Benoemen burgerleden

De voorzitter kondigt aan dat de heer Gardien voor D66 en de heer Groenewege voor de Groep Gunther voorgesteld worden als burgerlid.

D66 (Pas) introduceert de heer Gardien en geeft aan dat hij de portefeuilles Wonen, Onderwijs en Economie op zich zal nemen. De heer Pas vraagt de raad de heer Gardien te benoemen bij de volgende raadsvergadering.

Groep Gunther (Gunther) stelt de heer Groenewege voor, die zich zal bezighouden met de portefeuilles Milieu, Duurzaamheid en Veiligheid. De heer Groenewege werkt in de logistieke dienstverlening en wil een



steentje bijdragen aan de portefeuille Energietransitie CO2, evenals Jeugd. De heer Gunther vraagt de gemeenteraad de heer Groenewege toe te laten als burgerlid.

De voorzitter deelt mede dat er schriftelijk gestemd wordt uiterlijk 22 februari 2021. De instructie hiervoor is in de brief te lezen.

6. Benoemen leden commissie Begroting en Verantwoording

De voorzitter kondigt aan dat D66 de heer Mertens, en de Partij Veilig Maastricht de heer Voorst voordragen als leden van de commissie Begroting en Verantwoording. Ook voor deze benoemingen dient schriftelijk gestemd te worden uiterlijk 22 februari 2021.

7. Bekrachtiging geheimhouding financiële onderhoudsplannen

De voorzitter legt uit dat de financiële onderhoudsplannen gegevens bevatten die gebruikt worden voor de ramingen van aanbestedingen en daarom is geheimhouding opgelegd door het college. Inhoudelijk worden de financiële onderhoudsplannen besproken in de raadsronde van 23 februari.

De voorzitter bekrachtigt de geheimhouding van de financiële onderhoudsplannen.

8. Bekrachtiging noodverordening

Dit agendapunt is vervallen.

9. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Retail Belvédère' en 'Beleidsregel stedenbouwkundig kader Retailpark Belvédère, 1^e herziening 2021'

De voorzitter legt uit dat het stuk vorige week met wethouder Krabbendam is besproken. Omdat het niet voor alle fracties een hamerstuk is, vraagt de voorzitter of er stemverklaringen af te leggen zijn.

De voorzitter brengt de Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Retailpark Belvédère' en 'Beleidsregel stedenbouwkundig kader Retailpark Belvédère, 1^e herziening 2021' in stemming. Uitslag stemming: 33 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Het voorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

10. Reconstructie Tongerseweg

De voorzitter kondigt een stemverklaring van mevrouw Slangen aan en geeft het woord aan mevrouw Fokke.

PvdA (Fokke) deelt mee medebewoner van de Tongerseweg te zijn en zal daarom niet deelnemen aan de beraadslagingen en de stemming over de Reconstructie Tongerseweg.

PvdA (Slangen) betoogt dat het voorstel een breuk met het coalitieakkoord met veel open vragen is. De fractie hoopt dat de wethouder het devies 'meten is weten' toepast en een vinger aan de pols houdt. De reconstructie kan echter een goede toekomst garanderen voor de bewoners. Met deze kanttekening stemt de PvdA voor.

50PLUS (Van Est) verklaart dat het terugdringen van vrachtwagens onvoorwaardelijk verbonden is met de reconstructie. Tijdens de reconstructie moet het waterbedeffect naar andere toegangswegen gemonitord worden en er dient een verbod voor bromfietsen en scooters op de fietspaden te komen. Onder deze voorwaarden stemt 50PLUS in met de reconstructie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) verklaart dat de burgerparticipatie beter had gekund en de bewoners verder willen. Partij Veilig Maastricht stemt in met het stuk.

SP (Schut) is het eens met de reconstructie. Zij benoemt de monitoring op geluid en trillingen en op het waterbedeffect als positief. Zij licht de situatie voor Harmonie Sint Petrus en Paulus uit, omdat de



reconstructie het niet meer mogelijk maakt mensen af te zetten voor de zaal. De SP vraagt dan ook aan de wethouder hier nogmaals naar te kijken om het mogelijk te maken mensen dichtbij de zaal af te kunnen zetten.

SAB (Gorren) haalt aan het eens te zijn met het stuk, evenals met het eerdergenoemde aangaande het terugdringen van het vrachtverkeer en een waterbedeffect. SAB wil geen verbod op vrachtverkeer op de Tongerseweg.

De voorzitter inventariseert of er gestemd moet worden en concludeert dat het stuk unaniem wordt aangenomen. Aldus besloten.

(Mevrouw Fokke neemt weer deel aan de vergadering.)

11. Geluidboxen aan de gevel / in het raam tijdens carnaval – horeca-inrichtingen

Hamerstuk

Het voorstel wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.

12. Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding Steenfabriek Klinkers Brusselseweg 700

Dit agendapunt is vervallen.

13. Investing in de ontsluiting van erfgoedcollecties Maastricht

De voorzitter deelt mede dat de raad in de stadsronde heeft gehoord hoe partijen hierover denken en dat dit onderwerp ook besproken is in de raadsronde. Er zijn twee stemverklaringen:

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt dat het voorstel onvoldoende onderbouwd is. Om geen stagnatie in het culturele proces te veroorzaken, stemt de Partij Veilig Maastricht wel in met het voorstel.

SP (Gerats) staat positief tegenover het idee, maar wil graag aandacht voor de uitvoering.

De voorzitter verklaart dat het voorstel unaniem wordt aangenomen. Aldus besloten.

14. Herhuisvesting philharmonie zuidnederland

De voorzitter deelt mee dat het voorstel vorige week is besloten in de stadsronde en vanavond in de raadsronde. De PvdA heeft een motie ingediend.

PvdA (Slangen) is van mening dat de wethouder drie toezeggingen heeft gedaan, te weten het wijzigen van de statuten van de stichting, het bespreken van de toekomst van de scouting, het inzetten van incidentele toegang voor verenigingen tegen sociaal tarief en hoe dit moet landen in context van subsidies. Met deze toezeggingen wil de PvdA de motie intrekken.

CDA (Van Loo-Habets) vindt de philharmonie zuidnederland een mooie herbestemming voor de Theresiakerk. Het CDA hoopt dat Athos, het philharmonisch en Fanfare Sint Servatius Biesland gezamenlijk optrekken en de wijk Biesland direct voordeel hiervan heeft. Het CDA stemt in met het voorstel.

SPM (Habets) vindt dat het voorstel vele voordelen kent: philharmonie zuidnederland krijgt een goed onderkomen, de Theresiakerk kan blijven voortbestaan en het Vrijthof kan meer uitvoeringen doen. De laatste kan exploitatie-inkomsten genereren, ook met de nieuwe middenzaal. De SPM vertrouwt op goede uitkomsten tussen de stichting en de gebruikers. Ook de omwonenden staan positief tegenover de samenwerking met de philharmonie. De SPM stemt daarom in met het voorstel.

VVD (Beckers) vraagt zich af of het nodig is om de raadsronde over te doen.

De voorzitter vindt dat de heer Beckers een goed punt heeft en vraagt of iemand een stemverklaring wil afleggen.

PvdA (Slangen) adviseert om goed naar een aantal punten in het voorstel te kijken, omdat het niet duidelijk genoeg is. De PvdA stemt in, omdat het voorstel mooie kansen biedt voor de ontwikkeling van de stichting.



SAB (Gorren) gaat akkoord met het raadsvoorstel met als kanttekening dat er geen rekening gehouden wordt met de kleine gebruikers en dat de kwaliteit van hoe het raadsvoorstel geschreven is te wensen over laat.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) hoopt dat er in de toekomst meer wordt gedacht aan burgerparticipatie.

SP (Gerats) vraagt de wethouder de continuïteit van het plan in de gaten te houden.

PVV (Betsch) stemt tegen het voorstel, omdat het geld elders hard nodig is.

50PLUS (Van Est) heeft kritische vragen gesteld over de financiële kant van het plan tijdens de raadsronde, maar stemt voor.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel Herhuisvesting philharmonie zuidnederland in stemming. Uitslag stemming: 36 stemmen voor en 1 stem tegen. Het voorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

15. Vaststellen bestemmingsplan Lourdesplein

De voorzitter verifieert of het stuk een hamerstuk is en ziet dat mevrouw Schut een stemverklaring wil geven.

SP (Schut) wil herhalen dat de fractie het betreurt dat er in het gebied van de groene loper geen sociale woningen of goedkopere koopwoningen gebouwd worden.

De voorzitter verklaart het stuk aangenomen. Aldus besloten.

16. Structuurvisie Wonen Zuid Limburg: schrappen compensatiemethodiek en aannemen beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021'

De voorzitter legt uit dat het stuk gaat over het schrappen van de compensatiemethodiek en het aannemen van de beleidsregel Ruim baan voor woningbouwplannen. Het stuk is in januari besproken. Mevrouw Meese verlaat de vergadering. Er zijn nog stemverklaringen:

GroenLinks (Van der Gugten) ziet een te groot aanbod op verschillende gebieden ontstaan en dat prognose en werkelijkheid niet op elkaar passen. Zo is een versoepeling passend, maar de regionale afstemming kent geen sancties, waardoor het te vrijblijvend wordt. Desalniettemin stemt GroenLinks voor.

SP (Schut) stemt tegen, omdat de SP zich zorgen maakt over het wegvallen van de compensatieregeling en wat dat betekent voor de renovatie- en sloopregeling in de regio Maastricht.

De voorzitter brengt de Structuurvisie Wonen Zuid Limburg in stemming. Uitslag stemming: 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Het voorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

17. Woonprogrammering Maastricht 2021-2030

De voorzitter deelt mede dat er als eerste gepraat gaat worden over drie ingediende amendementen en twee moties. Daarna zal over al deze stukken worden gestemd. Twee amendementen zijn ingediend op het tweede beslispunt door de fracties van de SP en de VVD. Verder wordt een amendement besproken van de VVD over de resterende middelen. Dan zijn er twee moties, waarvan één van GroenLinks over de kwetsbare doelgroepen en één van D66 over natuurinclusief bouwen. De voorzitter geeft elk van de indieners het woord over het amendement hetzij de motie, daarna krijgt de wethouder het woord om vervolgens de gelegenheid te geven aan de fracties om vragen te stellen en een reactie te geven. De voorzitter geeft aan de stukken gelijktijdig in een eerste en een tweede termijn te bespreken.

SP (Schut) meldt dat het amendement wordt ingediend namens SP, LPM, PvdA, SAB en 50PLUS en twee dingen beoogt. Ten eerste is dat een verheldering over de werkingsduur van beslispunt 2. Daar staat nu dat het van kracht is totdat het debat over de doelgroepenverordening is afgerond. Daarna neemt deze verordening de zaak over. Het tweede beslispunt is dat de fracties niet vooruit willen lopen op de doelgroepenverordening door in het centrum al van start te gaan, zodat ook geen voorschot genomen wordt



op de denkwijze die besloten wordt in de doelgroepenverordening.

SP (Schut) citeert het dictum:

'Daarom luidt ons besluit door de zin aan te passen in beslispunt 2:

"Voor het Centrum-stedelijk gebied geldt deze eis niet" uit het oorspronkelijke beslispunt te verwijderen.'

En het beslispunt toe te voegen:

"de minimum percentages betaalbare nieuwbouw en tijdelijke maatregelen vermeld in beslispunt 2 slechts van kracht te laten zijn, totdat de raad een doelgroepenverordening heeft vastgesteld."

VVD (Beckers) licht twee amendementen toe. Het eerste gaat over beslispunt 2. Er is nu voorlopig vastgesteld dat er een 60% betaalbaarheid is totdat de doelgroepenverordening er is. De indieners van het amendement, VVD, PvdA en GroenLinks, zijn van mening dat dit voor de grote plannen vastgehouden kan worden, maar dat dit voor kleinschaligere plannen niet werkbaar is.

VVD (Beckers) citeert het dictum:

"De restrictie aan volledige medewerking bij nieuwbouwprojecten totdat de beperking is vastgelegd in de doelgroepenverordening zoals vermeld in het oorspronkelijke beslispunt 2, is alleen van toepassing bij nieuwe woningbouwplannen die bestaan uit meer dan drie nieuwe woningen".

De aanleiding van het tweede amendement is dat de fracties schrokken van het feit dat de coöperaties een minder hoog ambitieniveau hebben dan de gemeente, als het gaat om betaalbare woningen. In het voorstel staat nu dat € 1,2 miljoen wordt besteed aan sociale woningbouw. Door het ambitieverschil willen de fracties het college meer bevoegdheid geven om dit geld breder te kunnen inzetten aangaande de sociale woningbouw.

VVD (Beckers) citeert het dictum:

'Daarom wil de VVD een beslispunt toe voegen:

Bij het inzetten van de resterende middelen van de regeling Hervedeling Woningbouwprogramma en de regeling Vraaggericht Bouwen, zoals vermeld op pagina 6 van het raadsvoorstel, het volgende in acht te nemen:

- *Middelen in te zetten voor nieuwbouw van sociale huurwoningen ongeacht de wijk (dus niet exclusief in wijken met een ondergemiddeld aandeel sociale huurwoningen).*
- *Als doel voor de inzet van middelen ten behoeve van sociale huurwoningen te nemen: het vergroten van het aantal sociale huurwoningen (en dus 'spreiding over de verschillende wijken in de stad' niet als expliciet doel te nemen).'*

Dit amendement wordt mede ingediend door de PvdA.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of tijd een factor is om het college meer bevoegdheid te geven en daarmee de raad niet te hoeven consulteren.

VVD (Beckers) stelt dat hij het vooral goed vindt om niet op voorhand de restricties mee te geven, omdat hij bang is dat de wooncorporaties het ambitieniveau van het college niet onderschrijven. Die discussie tussen het college en de corporaties wil de fractie niet belemmeren door een procedure en besluit van de raad. Dit met als doel om meer sociale woningen te realiseren. Hoewel € 1,2 miljoen niet veel geld is, zou dit wel net een duw in de goede richting kunnen zijn.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt dat in het stuk wordt voorgesteld om de monitoring te verbeteren van de kwetsbare doelgroepen, maar onder de streep denkt GroenLinks dat dit niet voldoende is. De fractie wil voorkomen dat knelpunten bij kwetsbare mensen provisorisch opgelost moeten worden in de toekomst en komt tot het volgende dictum:

"besluit het college bij het concretiseren van de Woonprogrammering en het implementeren van de doelgroepenverordening op te dragen:

1. *Het realiseren van passende woonruimte voor bijzondere doelgroepen waaronder verstandelijk gehandicapten, kwetsbare jongeren, beschermd wonen, maatschappelijke opvang, statushouders, de 50-gezinnenaanpak, grote gezinnen, dusdanig prioriteit te geven binnen het te formuleren beleid dat er uitzicht is op daadwerkelijk voldoende beschikbaarheid bij de voorzienbare ontwikkeling van de vraag. Dus beter kijken naar hoe de zaak zich ontwikkelt en daar beter op proberen af te stemmen.*
2. *In het overleg met de maatschappelijke partners zoals het BOWWZ, met woningcorporaties en zorginstellingen, coöperaties, projectontwikkelaars en verhuurders voornoemd belang waar mogelijk in*



te brengen als onderdeel van de invulling van projecten.

Het tweede beslispunt is om nadrukkelijke aan te geven dat de gemeente niet altijd de centrale partij is, maar wel degelijk een viool meespeelt in het kwartet wat om een project bezig is."

D66 (Wijnands) zet uiteen dat het in verschillende gemeenten het doel is om natuurinclusief te bouwen om een gezonde en prettige leefomgeving te creëren. Stedelijk groen zorgt voor een mooi plaatje, verkoeling in de zomer en ruimte voor verschillende diersoorten.

D66 (Wijnands) citeert het dictum van de motie:

- *"besluit verzoekt het college uiterlijk eind 2021 een voorstel voor natuur- en groeninclusief bouwen (bij nieuwbouw- en renovatieprojecten) en de raad voor te leggen naar voorbeeld van onder andere de gemeente Den Haag, Amsterdam en Leiden.*
- *Voor alle grootschalige renovatie- of nieuwbouwprojecten natuurinclusief bouwen als inspiratie mee te geven aan de bouwers/projectontwikkelaars."*

De motie wordt mede ingediend door CDA, GroenLinks, PvdA, SAB, Groep Gunther en de Groep Alexander Lurvink.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil graag verheldering over de financiële gevolgen en vraagt de heer Wijnands of hij denkt of partijen afhaken als zij moeten voldoen aan financiële eisen.

D66 (Wijnands) denkt dit niet. Iedere kleine bijdrage is meegenomen. Het kan goedkoop of duur.

Wethouder Heijnen begint met het amendement van de SP, LPM, PvdA, SAB en 50PLUS en reageert op beide punten. Zij stelt dat als de prioritering alleen bij betaalbaarheid zou worden gelegd, dan zou het voorstel zoals het er nu ligt, logisch zijn. Echter zijn er ook andere belangen, die bij de ontwikkeling van stedelijke woningbouw worden afgewogen. Daarbij zijn in het verleden al keuzen gemaakt door de raad, bijvoorbeeld over het landbouwbelang. Hier heeft de grondwaarde meer prioriteit dan de betaalbaarheid van de woningen. Ook bij Sfinx Noord kan de eis van de betaalbaarheid van de woningen van invloed zijn op de haalbaarheid van de parkeergarage.

Voor het tweede beslispunt staat dat de restricties van de tijdelijke percentages gelden tot de uiteindelijke percentages zijn vastgesteld. Daarom wordt dit punt van het amendement overbodig geacht.

SP (Schut) meent dat de tender van Sfinx Noord al is uitgeschreven, en vraagt aan de wethouder of het niet vreemd is om dan met terugwerkende kracht naar de regel van 60% betaalbare woningen te kijken.

Wethouder Heijnen reageert dat de tender nog niet is uitgeschreven en dat er dus rekening gehouden moet worden met besluiten die de raad nu neemt. Dat is de reden waarom in de rest van de stad ingezet wordt op de doelgroepenverordening en die 60/40 verhouding. De stad vraagt echter om een breder perspectief en er moet tevens rekening gehouden worden met andere te realiseren opgaven. Een deel moet dan betaald worden uit bijvoorbeeld woningbouw. De genoemde voorbeelden geven aan dat als de 60/40 regel aangehouden wordt, het financiële plaatje in de knel komt. Daarom wil het college dit ontraden.

Wethouder Heijnen gaat door met het amendement van de VVD met betrekking tot de woningen en kleine projecten. Als de plannen uitgewerkt gaan worden zal er goed gekeken worden op welke projecten de doelgroepenverordening en de verhoudingen van toepassing zijn. Het college wil met alle disciplines een goede afweging maken en vraagt daarom de tijd om meteen met een goede oplossingsrichting te kunnen komen. Tot die tijd houdt het college vast aan de 40/60 verhouding, omdat dit in lijn is met de programmeringsvoorstellen die het college in de komende tijd doet. Daarom wil de wethouder het amendement ontraden.

VVD (Beckers) vraagt zich waarom het college de kleine projecten op deze manier wil dwarsbomen door vast te houden aan de voorlopige 60/40 verhouding.

Wethouder Heijnen geeft aan dat de raad gevraagd heeft om duidelijkheid en zorgvuldigheid. Door deze verhouding aan te houden, kan het college de rust pakken om de zaken verder goed uit te zoeken.

Een tweede amendement gaat over de € 1,2 miljoen en op welke projecten dit geld geïnvesteerd wordt. Wordt het gebruikt op alle plekken in de stad of juist op de plekken waar een ondergemiddeld aantal sociale huurwoningen bestaat? Het college wil het geld besteden in gebieden waar sociale huurwoningen minder snel gerealiseerd zouden worden zonder dit geld.



VVD (Beckers) stelt dat dit het eerste college is dat tegen meer bevoegdheden voor het college is en benadrukt nogmaals dat de VVD het zonde zou vinden als bepaalde plannen geen doorgang krijgen, omdat consultering van de raad hiertussen zit.

Wethouder Heijnen legt uit dat het college de opdracht heeft gekregen van de raad om te kijken naar de spreiding van bepaalde type woningen. Het college wil dan ook het bouwen van sociale huurwoningen stimuleren op plekken waar dit anders niet snel zou gebeuren.

Wethouder Heijnen vervolgt met de motie van GroenLinks, waar gesproken wordt over het Bestuurlijk Overleg Wonen Wijken en Zorg (BOWWZ). De wethouder ziet de motie als een aansporing om slagen te maken en een bevestiging voor al het werk wat al gedaan wordt. Het moet gedaan worden met alle partners en de wethouder vraagt aan de indieners van de motie om begrip dat in samenspraak met de partners gekeken wordt hoe het uitgevoerd kan worden.

Wethouder Heijnen adviseert de motie van D66 positief, omdat projectontwikkelaars zich al steeds meer bewust zijn van milieu en omgeving.

SPM (Willems) vraagt aan de wethouder over de motie van D66 op welke manier het kostenplaatje aan de raad voorgelegd wordt.

Wethouder Heijnen denkt dit te kunnen realiseren door de motie uit te gaan voeren en goed te kijken naar hoe andere gemeenten dit al doen. Belangrijk is om projectontwikkelaars te adviseren en inspireren over hoe het stadbestuur aankijkt tegen groeninclusief bouwen.

De voorzitter geeft de fracties het woord om te reageren op de amendementen, moties en de wethouder.

CDA (Brüll) gaat het eerste amendement niet steunen. De fractie wil lopende projecten niet dwarsbomen en dat zal met dit amendement wel gebeuren. Wat betreft het tweede, het amendement van de VVD wil ook het CDA niet voorlopen op een besluit. Er wordt over een paar maanden besloten over de programmering tot 2030. Deze periode is te overbruggen en daarom steunt het CDA dit amendement niet. Ook het derde amendement over de 40/60 verhouding steunt het CDA niet. Het is juist de bedoeling om bepaalde wijken die onder het gemiddelde zitten, te stimuleren.

De motie van GroenLinks, met name door het antwoord van de wethouder, zal de fractie steunen. Het CDA is mede-indiener van de laatste motie en is voor de vergroening van wijken. Daarom stemt het CDA voor de laatste motie.

SPM (Willems) steunt het amendement van de SP niet. Wat betreft het tweede amendement, waarvan de wethouder heeft gezegd dat de doelgroepenverordening voor de zomer rond is, steunt de SPM het voorstel. Ook is de SPM van mening dat het resterende bedrag van € 1,2 miljoen gebruikt moet worden daar waar te weinig sociale huurwoningen zijn. Daarom steunt de SPM dit amendement niet. Wat betreft de kwetsbare doelgroepen, is er een overschot aan woningen voor deze doelgroepen. Echter, door de reactie van de portefeuillehouder stemt de SPM in met de motie van GroenLinks. Als de portefeuillehouder een financiële vinger aan de pols blijft houden, stemt de fractie ook met de laatste motie in.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat de fractie de beide moties mede heeft ingediend en dus instemt. Het amendement over de percentages heeft GroenLinks ook mede ingediend en steunt de fractie ook. Bij het amendement over de resterende € 1,2 miljoen volgt de fractie de argumentatie van de wethouder en zal de fractie tegen stemmen. Bij het amendement van de SP over de sociale huur volgt de fractie ook de argumentatie van de wethouder en zal GroenLinks tegenstemmen.

D66 (Wijnands) volgt de adviezen van de wethouder op en stemt tegen de amendementen van de VVD. Ook stemt de fractie tegen het amendement van de SP. Zoals aangegeven door de wethouder, zal de doelgroepenverordening voor juli komen en dit vindt D66 voldoende tijd om de periode te overbruggen. Met beide moties stemt D66 in.

PvdA (Fokke) stemt in met alle amendementen en moties.

VVD (Beckers) denkt dat het onrealistisch is om de 40/60 verhouding te wensen voor het centrum-stedelijk gebied, daarom stemt de VVD tegen het amendement van de SP. De VVD staat positief tegenover de motie van GroenLinks over de kwetsbare doelgroepen. Het is niet de bedoeling dat statushouders voorrang krijgen op de arbeidsmarkt. Dit is volgens de heer Beckers niet wat wordt bedoeld, maar als dit wel het geval is, hoort hij dit graag van GroenLinks. Omdat er al heel veel regelgeving is over hoe er moet worden



gebouwd, stemt de VVD niet in met de motie van D66.

GroenLinks (Van der Gugten) licht toe dat de partij concurrentie tussen de verschillende doelgroepen wil voorkomen.

SP (Schut) start met het ingediende amendement en wil het ongewijzigd in stemming brengen. Het klopt dat het niet is opgesteld met de tenders in het achterhoofd. Aan de andere kant is ook het centrum voor alle bewoners en is het belangrijk dat ook daar betaalbare woningen beschikbaar zijn. Omdat de termijn waarop de doelgroepenverordening wordt vastgesteld kort is, is het amendement van de VVD overbodig en stemt de SP tegen. Wat betreft het amendement van de VVD over de middelenverdeling, gaat de SP mee met de uitleg van de portefeuillehouder. De motie van GroenLinks is een moeilijke keuze voor de SP, omdat zij uit wil gaan van de paraplu-doelgroepen, zoals benoemd in de doelgroepenverordening. Hier zit een overlap met de motie. De SP wil de doelgroependiscussie voeren bij de doelgroepenverordening. Bovendien moeten er ook betaalbare woningen komen voor mensen waarmee niks is.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt of mevrouw Schut het met hem eens is dat kwetsbare groepen in het verleden regelmatig in het gedrang kwamen en oplossingen vaak geïmproviseerd moesten worden. Bovendien kan er, door de kwetsbare groepen te bedienen, ook meer mogelijk gemaakt worden voor de gewone bewoners en hoeft er geen concurrentie te ontstaan.

SP (Schut) vindt dat er gekeken moet worden naar alle doelgroepen, niet alleen de kwetsbare. Deze discussie moet gevoerd worden bij de doelgroepenverordening. Deze motie neemt daar eigenlijk een voorschot op. Zo afwegend zal de SP tegen deze motie stemmen. De SP is voor de motie over natuurinclusief bouwen als goede aanvulling op de initiatieven die er al liggen. De stad wordt interessanter en gevarieerder.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stemt tegen de drie amendementen, en stemt voor de motie van GroenLinks. Omdat de motie van D66 aan het college vraagt om een voorstel te doen, steunt de Partij Veilig Maastricht ook deze motie.

PVV (Betsch) stemt tegen het amendement van de SP, stemt voor het eerste amendement van de De **VVD** (Severijns) en stemt tegen het tweede. De PVV steunt beide moties niet.

SAB (Gorren) merkt op dat het raadsvoorstel goed in elkaar zit en goed geschreven is. SAB stemt in met het amendement van de SP, stemt tegen de amendementen van de VVD en stemt voor beide moties.

50PLUS (Van Est) blijft moeite hebben met de keuze van het gekozen scenario en heeft zich verdiept in het dossier. De fractie concludeert dat de gemeente eerst het grootste huis bouwt en zich daarna pas afvraagt of dit wel nodig was. 50PLUS stemt met beide amendementen over beslispunt 2 in, evenals met het amendement van de VVD. Over de motie over natuurinclusief bouwen vraagt de partij zich af of de middelen voor woningbouw ingezet moeten worden om de aarde netjes achter te laten. Bij de motie van GroenLinks is het niet nodig om de doelgroepen te specificeren, zoals ook de SP aangeeft. 50PLUS zou meer aandacht willen voor ouderen, met of zonder noodzaak.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) gaat akkoord met het raadsvoorstel. Over het amendement van de SP beredeneert mevrouw Nuyts dat het in het centrum wel mogelijk is om studenten te huisvesten, dus zou het ook mogelijk moeten zijn om andere mensen betaalbaar te huisvesten. Wat betreft het amendement van de VVD volgt de LPM de wethouder om te wachten op de doelgroepenverordening. Over het amendement over resterende middelen stemt de fractie ook tegen. Voor het doelgroepenbeleid wil de fractie de discussie afwachten. De LPM stemt voor de vergroening van de stad.

Groep Gunther (Gunther) vindt dat in alle delen van de stad sociale huurwoningen behouden moeten blijven en stemt voor het amendement van de SP. De beide amendementen van de VVD steunt de Groep Gunther niet. De beide moties diende de fractie mee in en is hiermee akkoord.

Groep Maassen (Maassen) stemt tegen het amendement van de SP, stemt voor de beide amendementen van de VVD, steunt de motie van GroenLinks en stemt tegen de motie van D66. Ten slotte stemt de Groep Maassen in met het raadsvoorstel.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) stemt tegen het amendement van de SP en stemt voor beide amendementen van de VVD. Wat betreft de motie van GroenLinks is de heer Lurvink benieuwd naar de ideeën van wethouder Bastiaans en stemt voor. De fractie diende de motie van D66 mede in.



De voorzitter geeft de wethouder het woord.

Wethouder Heijnen dankt voor de samenwerking voor dit belangrijke document. De doelgroepenverordening komt voor de zomer. Wat betreft de percentages is de wethouder afhankelijk van andere afdelingen en zou het kunnen dat het na de zomer richting de gemeenteraad komt.

SP (Schut) geeft een stemverklaring op het raadsvoorstel, maar wil benadrukken dat er ook besloten zal moeten worden over de bestaande woningvoorraad. De fractie heeft aangekondigd een debat te willen over een huisvestingsverordening om meer te kunnen doen aan de woningtoedeling.

VVD (Beckers) deelt mede dat de stemverklaring anders kan worden, afhankelijk van de stemming over amendementen en moties. Daarom stelt de heer Beckers voor eerst te stemmen.

De voorzitter brengt het amendement van de SP Geen uitzondering centrumgebied en termijn beslispunt 2 in stemming. Uitslag stemming: 10 stemmen voor en 26 stemmen tegen. Het voorstel is daarmee verworpen.

De voorzitter brengt het amendement van de VVD over Fijnmazigere minimumpercentages betaalbare nieuwbouwwoning in stemming. Uitslag stemming: 19 stemmen voor en 17 stemmen tegen. Het voorstel is daarmee overgenomen.

De voorzitter brengt het amendement van de VVD over de resterende middelen ten behoeve van de herverdeling van de woningbouw in stemming. Uitslag stemming: 9 stemmen voor en 27 stemmen tegen. Het voorstel is daarmee afgewezen.

De voorzitter brengt de motie van GroenLinks over Kwetsbare doelgroepen in stemming. Uitslag stemming: 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Het voorstel is daarmee aangenomen.

De voorzitter brengt de motie van D66 over natuurinclusief bouwen in stemming. Uitslag stemming: 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Het voorstel is daarmee aangenomen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) verzoekt een schorsing van vijf minuten om te overleggen over het raadsvoorstel en de zojuist aangenomen stukken.

Schorsing van vijf minuten.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft de heer Smeets het woord voor een stemverklaring.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) verklaart dat, ondanks dat het amendement aangenomen is, de fractie toch voor de rest van het stuk zal stemmen, omdat de fractie niet in de weg wil lopen.

De voorzitter brengt het gewijzigde Raadsvoorstel Woonprogrammering Maastricht 2021-2030 in stemming. Uitslag stemming: 35 stemmen voor en 1 stem tegen. Het voorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

(Mevrouw Meese neemt weer deel aan de vergadering.)

18. Motie Partij Veilig Maastricht – Fysiek vergaderen gemeenteraad

Partij Veilig Maastricht (Smeets) licht de motie toe dat het gemeenteraden toegestaan is fysiek te vergaderen met inachtneming van de regels van de overheid. Het is moeilijk om online te vergaderen door verbindingen die wegvallen. Voor inwoners is het moeilijk om in te spreken via Teams.



Partij Veilig Maastricht (Smeets) citeert de motie:

Constateernde dat:

- *Het aan de gemeenteraad is toegestaan om, net als in de Eerste en Tweede kamer, met inachtneming van de overheidsvoorschriften fysiek bijeen te komen;*
- *De raadszaal niet geschikt is om met inachtneming van de corona-maatregelen te vergaderen met de voltallige raadsfracties;*

Overwegende dat:

- *Video-vergaderen aanzienlijke beperkingen met zich brengt waardoor de democratische besluitvorming onder druk komt te staan;*
- *De gemeente Maastricht grootaandeelhouder is van het MECC en dat deze door de corona-maatregelen financiële hulp van de gemeente nodig heeft;*

BESLUIT:

- *De griffie zo snel mogelijk in contact te laten treden met de directie van het MECC om samen te kijken naar de mogelijkheden om de raad zo spoedig mogelijk fysiek te laten vergaderen in het MECC.*

En gaat over tot de orde van de dag.

CDA (Peeters) vindt ook dat het democratische proces beter gaat in een fysieke omgeving. Hoe dit ingekleed moet worden, is een ander punt. Het CDA vindt dat deze motie thuishoort in het fractievoorzittersoverleg. Omdat de motie niet de juiste plek en het juiste middel is, stemt het CDA tegen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) verbaast zich dat het CDA vindt dat de raad hier niet zelf over dient te beslissen.

CDA (Peeters) vindt wel degelijk dat de raad gaat over de eigen orde, maar dat de motie hier niet thuishoort. Ook zijn er wellicht betere locaties om fysiek te vergaderen en kan de raad onderling beslissen hierover.

VVD (Severijns) stelt dat deze taak bij het Presidium ligt.

SPM (Steijns) vindt dat de gemeenteraad een voorbeeldfunctie heeft, die extra belangrijk is door de dreiging van een derde golf. Als er versoepelingen aankomen, dan kan er in het fractieoverleg of het Presidium gekeken worden of en hoe er weer fysiek vergaderd kan worden. De SPM stemt tegen de motie zoals die er nu ligt.

Groep Maassen (Maassen) wil reageren op de heer Peeters, omdat, hoewel het niet de goede plek en de goede vorm is, het een zeer actueel thema is. Mevrouw Maassen doet dan ook een oproep om inhoudelijk dit debat aan te gaan en de positie kenbaar te maken. Zo kan de raad een poging doen om weer fysiek te gaan vergaderen.

GroenLinks (Korsten) ziet verlies aan kwaliteit door online vergaderen en wil gaan denken in mogelijkheden om fysiek te vergaderen. Een motie is hiervoor echter niet de vorm.

D66 (Pas) steunt de motie niet door de voorgenoemde redenen.

PvdA (Fokke) snapt niet dat er gezegd wordt dat de motie niet de juiste vorm is. Burgers hebben het recht om te weten waarom de raad doet wat hij doet. De timing van de motie is niet goed in verband met de avondklok. Als de raad hierover gaat debatteren is het, vanwege financiële redenen, goed te kijken naar alle alternatieven in plaats van alleen naar het MECC.

VVD (Severijns) geeft aan ook behoefte te hebben aan fysiek vergaderen, zoals veel mensen hier behoefte aan hebben. Er is onderzoek gedaan, maar € 5.000 per vergadering is niet de bedoeling. Het gaat de VVD om het visitekaartje dat de raad met de motie afgeeft, en stemt tegen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) benadrukt dat het enige wat gevraagd wordt in de motie is om de griffie zo snel mogelijk in contact te laten komen met de directie van het MECC om te kijken wat de mogelijkheden zijn.

PvdA (Fokke) heeft gehoord dat er al een uitvraag ligt bij het MECC en ook de PvdA wil graag weer fysiek



vergaderen. Mevrouw Fokke benadrukt echter dat de timing slecht is ten tijde van een lockdown met een avondklok en dat de raad een voorbeeldfunctie heeft naar de burgers.

PVV (Betsch) vraagt de heer Smeets of hij het artikel in de krant heeft gezien, waarin de motie al is uitgevoerd.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft aan het artikel gelezen te hebben.

SP (Schut) mist ook het fysieke vergaderen. Echter, het signaal wordt nu gegeven dat de raad formeel wel bij elkaar mag komen en dat het ook wat mag kosten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil geen signalen afgeven, maar wil alleen de griffie contact laten leggen met het MECC om te kijken naar mogelijkheden. Als de raad hier mee wacht tot na de avondklok, duurt het misschien wel maanden voor er iets mogelijk is. Het is niet zo dat de raad boven de burgers staat. Het is wel een gegeven dat de democratie lijdt onder het online vergaderen.

SP (Schut) vindt dat, gezien het moment en de kosten, het niet het moment is om te spreken over fysiek vergaderen. De SP wil het onderzoek van de griffie niet laten plaatsvinden op dit moment, ook omdat er al een onderzoek heeft plaatsgevonden, en zal de motie niet steunen.

PVV (Betsch) zegt dat het heel veel geld gaat kosten, wat niet kan worden uitgelegd aan de burger. PVV gaat niet akkoord.

SAB (Gorren) vindt eveneens dat de motie een verkeerd signaal afgeeft, ondanks dat de fractie het mist om fysiek te kunnen vergaderen. De motie is op dit moment niet aan de orde.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) herhaalt dat de krant een bedrag van € 5.000 per vergadering noemt, maar dat Partij Veilig Maastricht niet alles gelooft wat in de krant staat. Partij Veilig Maastricht wil niet uitgaan van het onderzoek van de krant.

50PLUS (Van Est) zou graag het onderzoek omtrent het fysiek vergaderen inzien en zet uiteen dat de notitie Fysiek vergaderen ingaat op hoe er wel degelijk fysiek vergaderd kan worden. Ook liggen er bij het MECC al opties, die uitgevoerd kunnen worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt fysiek vergaderen te duur. Het is niet rendabel om een grote zaal te huren, waar rekening gehouden wordt met de opkomst van veel inwoners, want die komen niet. Nu kijken er slechts 45 inwoners gemiddeld naar de raadsvergaderingen.

Groep Gunther (Gunther) stemt tegen de motie vanwege de timing en de kosten.

Groep Maassen (Maassen) stemt voor de motie en constateert consensus over het feit dat iedereen weer fysiek wil vergaderen. Ook vindt de fractie dat het online vergaderen niet goed werkt. Redenen tegen de motie zijn de timing en de kosten. Hier zou de raad met elkaar uit moeten kunnen komen. Wat betreft de timing is het de vraag wat de raad wil uitstralen: er is een avondklok, dus ook de raad werkt digitaal. Of, de raad kan haar taak als volksvertegenwoordiging niet naar behoren uitvoeren, een taak waar de burger de raad voor verkozen heeft en voor betaalt. Bovendien wordt er in andere gemeenten wel fysiek vergaderd, dus het kan wel. Mevrouw Maassen roept de raad op de motie niet meteen af te schieten en steunt de motie.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) haalt aan dat het in de motie gaat over het MECC en niet over andere mogelijkheden. Het signaal dat de raad afgeeft is dat in deze tijd van corona en waarin bezuinigd moet worden, de raad boven de burger staat en wel bij elkaar mag komen en geld mag uitgeven hieraan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt dat de woorden in de mond gelegd worden dat de raad privileges heeft. Het MECC is genoemd, omdat het één van de zalen is, die groot genoeg is en bovendien is de gemeente aandeelhouder van het MECC. De Partij Veilig Maastricht merkt dat de kwaliteit van het debat en het uitvoeren van de taken lijdt onder het online vergaderen. Het is nooit de opzet van deze motie geweest om uit te stralen dat de raad boven de burger staat.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) verwoordt dat de heer Smeets het belang van fysiek vergaderen voor het democratische stelsel aankaart en dat hij het daarmee tot op zekere hoogte eens is. Hij denkt echter dat dit niet het volledige plaatje is. Het grote gevaar van wat met deze motie bedoeld wordt, is dat als over democratie



gesproken wordt het niet alleen gaat om het fysiek kunnen vergaderen van de volksvertegenwoordigers, maar dat ook burgers worden opgeroepen om naar een stadsronde te komen en zo input te geven. Diegenen die dat niet durven of omdat ze de maatregelen zorgvuldig willen volgen, hebben in dat geval pech en krijgen niet het woord. Het hoofdpunt is dat nu meer dan ooit gekeken moet worden naar alternatieven binnen het democratische systeem. Groep Alexander Lurvink heeft een aantal jaren geleden een motie ingediend over e-democracy en betreurt het dat dit nu op een goede manier gebruikt had kunnen worden om de burger wel te betrekken. Dit zou het democratische stelsel ten goede zijn gekomen en hiermee zouden alle bezwaren en ongenoemens die nu met elkaar gedeeld worden, voorkomen kunnen worden. Op de manier waarop het nu wordt verwoord, wordt niet alleen een slecht signaal afgegeven, maar wordt ook tekortgedaan aan de volksvertegenwoordigers als voorbeeld. Hij betreurt het dat Partij Veilig Maastricht deze motie op dit moment indient.

De voorzitter is van mening dat dit thema nu voldoende uitgespit is en stelt over deze motie een stemming voor, tenzij er een dringende stemverklaring is.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft aan dat duidelijk is dat voor iedereen fysiek vergaderen de voorkeur heeft en de fractie hoopt ook dat er snel iets zal veranderen. Partij Veilig Maastricht zal deze motie intrekken en hoopt snel, op een ander moment als de rest van de raad wel voor de democratie wil vechten, hierop terug te komen.

De voorzitter concludeert dat de motie is ingetrokken en dat daarmee het agendapunt is behandeld.

19. Motie PvdA – Bied Maastrichtse jeugd perspectief

De voorzitter licht toe dat dit agendapunt gaat over het bieden van perspectief aan de Maastrichtse jeugd.

PvdA (Slangen) vindt het aan de ene kant heel belangrijk om deze motie nu te bespreken, maar hoopt aan de andere kant dat er, gezien het tijdstip, voldoende enthousiasme is deze motie te bespreken. De ontvangen reacties tot nu toe variëren van 'wie gaat daar nu tegenstemmen' tot 'dit is toch volledig overbodig'. Zij wil op allebei de reacties graag ingaan, vooral in het kader van de democratie, omdat dit mensen aan het hart gaat. Ook kan zij zich niet voorstellen dat het de raadsleden niet aan het hart gaat. De PvdA heeft lang getwijfeld over het indienen, de wens om dit toch te willen bespreken heeft de doorslag gegeven. Niet om een opsomming te geven van wat niet goed gaat op dit moment, maar juist om bepaalde zaken die gebeuren op een bepaalde manier vorm te geven. De manier waarop in deze stad met ondernemers wordt omgegaan is een groot voorbeeld. De PvdA vindt het belangrijk om het college een compliment te geven voor hoe wordt omgegaan met bepaalde groepen. Mensen waarderen de manier waarop zij betrokken worden. Het voelt als samenwerken in het post-coronatijdperk en bezien wat er nodig is om met elkaar hier doorheen te komen. Dat is zeker nodig als het aankomt op onderwijs en jeugd. Ook collega's hebben behoefte aan overleg.

Er is een aantal manieren waarop dit kan worden vormgegeven. Bijvoorbeeld het opstarten van een taskforce of het gebruik van de onderwijstafels die ooit zijn opgezet. En met dit gremium werken aan kortetermijnacties en langetermijnacties. De PvdA heeft een aantal voorbeelden al in de mail genoemd, maar wil graag het verschil tussen de korte termijn en de lange termijn aanstippen. Bij korte termijn wordt gedacht aan acute interventies. Juist ten gevolge van het openen van scholen is er inzicht hoeveel kinderen thuis zijn gebleven, niet zijn komen opdagen of misschien wel vertrokken zijn en niet meer terugkomen. In het kader van de naderende examens bestaat er ook veel zorg. Wellicht kunnen universiteiten hulp bieden bij die examens. Dat betekent samen aan onderwijs werken en daarvoor is de gemeente aan zet. Voorbeelden voor de lange termijn zijn, weekendscholen, zomerscholen, structurele inbedding van post-corona-aanpak in de educatieve agenda, de samenwerking met het Jeugdeducatiefonds die dit jaar start, wijkgerichte en schoolgerichte aanpak. De PvdA leest vervolgens het dictum voor.

Motie PvdA – Bied Maastrichtse jeugd perspectief

Roept het college op:

- *Samen met scholen en hulpverleners werk te maken van het inhalen van de onderwijsachterstanden en hiertoe op korte termijn met een actieplan te komen;*
- *Scholen, maatschappelijke organisaties, kinderopvang en andere partners zoveel mogelijk te faciliteren om deze acties uitvoering te geven;*



- *Naast een actieplan op korte termijn, te starten met een plan om de komende jaren te zorgen dat kwetsbare kinderen in onze stad niet het kind van de rekening worden ten gevolge van de COVID-19-crisis;*
- *Het Rijk te verzoeken om extra financiële middelen gericht op het perspectief bieden aan de Maastrichtse jeugd.*

En gaat over tot de orde van de dag.

De PvdA merkt hierbij op dat het bekend is dat de wethouder een belangrijke brief aan de minister heeft ondertekend en daarmee aan een deel van het vierde punt al heeft voldaan. Met het geven van deze toelichting eindigt hier voor de PvdA tevens de eerste termijn.

PVV (Betsch) vraagt – per interruptie – of de indiener ervan op de hoogte is dat alle gemeenten een korting opgelegd krijgen. Voor de gemeente Maastricht bedraagt deze € 18 per inwoner. De PVV vraagt hoe deze plannen betaald kunnen worden.

PvdA (Slangen) reageert dat de komende tijd keuzes gemaakt zullen moeten worden over wat belangrijk is voor de stad. Net zoals de keuze gemaakt is om een taskforce voor ondernemers in te richten, zal dit ook moeten gebeuren voor het onderwijs en de jeugd. Tevens zal gelobbyd moeten worden om de extra gemaakte kosten, zeker een deel daarvan, op te halen bij het Rijk. In de ogen van de PvdA zal dit makkelijker zijn om dat voor specifieke, geormerkte acties en plannen te realiseren dan voor een grote hoop met geld.

SP (Gerats) vraagt – per interruptie – of de indiener ermee bekend is dat minister Slob met een nationaal programma Onderwijs na corona komt. De middelen die hiervoor worden vrijgemaakt, bedragen € 280 miljoen. De overgangsnormen worden aangepast, er zijn fondsen voor zomerscholen en er wordt een tweejarige brugklas ingevoerd op alle VO-scholen in Limburg. De SP vraagt zich af hoe de inbreng van deze motie zich verhoudt tot het voornemen van de minister.

PvdA (Slangen) wil de heer Gerats meegeven dat het feit dat dit op landelijk niveau gebeurt goed is, maar wat de PvdA betreft is dat het goede voorbeeld om te volgen. Er zijn diverse oproepen geweest om buiten een nationaal programma ook lokale programma's op te stellen. De gedachte hierachter is dat dit niet tot één niveau beperkt kan worden.

Wethouder Jongen kan de PvdA geruststellen over de genoemde reacties "wie kan hiertegen zijn" en "de motie is eigenlijk overbodig". De motie is in die zin overbodig dat aan vrijwel alle punten al gewerkt wordt. De enige uitzondering is dat men niet regelmatig met een taskforce bij elkaar komt. Wel is er op alle genoemde punten wekelijks contact met kinderopvang, aanbieders op het gebied van jeugdzorg, het middelbaar onderwijs, basisscholen en universiteit. Het enige wat ontbreekt, is een schriftelijk actieplan, maar als dit gevraagd wordt, zal hieraan voldaan worden. De wethouder heeft samen met dertig andere wethouders een brief geschreven aan minister Slob, op landelijk niveau wordt gewerkt aan een actieplan van € 280 miljoen. Verder is er de Gelijke Kansen Alliantie waaraan gewerkt wordt, met name voor kwetsbare kinderen. Dat gebeurde al voor coronatijd en momenteel nog veel intensiever. De wethouder ziet niet in wat nog meer gedaan zou kunnen worden dan nu al gebeurt, behalve wellicht een formele extra taskforce of overlegtafel. Hij spreekt de vrees uit dat 'het veld' hier naast de al bestaande intensieve contacten behoefte aan heeft. Mocht de raad besluiten dat dit toch geïnitieerd moet worden, dan zal de wethouder dit loyaal uitvoeren, maar hij doet een beroep om deze motie in te trekken.

Eerste termijn

CDA (Van der Heijden) is van mening dat er al heel hard gewerkt wordt door het onderwijsveld om alle leerlingen ook thuis van onderwijs te voorzien. Hierbij is ruimschoots aandacht voor alle specifieke situaties van leerlingen, dus ook voor eventuele achterstanden en hoe daarmee om te gaan. Het CDA vreest dat het onderwijs- en jeugdveld extra belast zal worden door versterkende opdrachten mee te geven en acht deze motie overbodig.

SPM (Boelen) steunt deze motie niet, omdat op allerlei niveaus al voldoende actie is om jeugd, onderwijs et cetera vorm te geven in coronatijd en daarna. Het is niet nodig een actieplan op papier te zetten om acties uit te kunnen voeren. Ze zijn uitgezet en ze worden uitgevoerd.

GroenLinks (Korsten) heeft geen behoefte aan een actieplan, omdat de wethouder goed aangeeft dat overal aan gewerkt wordt. Zij zal de vragen die GroenLinks heeft gesteld, nog eens nauwkeurig bestuderen,



want op basis daarvan kunnen wellicht nog concretere taken geformuleerd worden voor een taskforce of overleg dan de algemene formuleringen in deze motie. Het is belangrijk concrete dingen te weten om de beschikbare middelen zo te kunnen inzetten dat de meest kwetsbare en de meest getroffen kinderen zo snel mogelijk geholpen kunnen worden. GroenLinks steunt deze motie op dit moment niet.

D66 (Demas) acht deze motie, na de uitleg door de wethouder, overbodig en stemt tegen de motie.

VVD (Limpens) vindt dat de wethouder duidelijk heeft aangegeven hoe hij tegenover deze motie staat. Daaraan heeft hij niets toe te voegen, maar vindt het aan de andere kant in de basis een sympathieke motie, die wel iets te eng geformuleerd is. Alle leeftijdsgroepen worden in deze tijd geraakt. Nederland en Limburg vergrijzen in snel tempo, daarom is de VVD van mening dat eventuele generieke maatregelen meer op het terrein van de landelijke politiek liggen.

SP (Gerats) vindt de motie ook een sympathieke gedachtegang. In aanvulling op de beantwoording van de wethouder, wil de SP als suggestie meegeven dat het leuk is om jongeren zelf ideeën aan te laten dragen voor acties op een bepaald niveau in de stad en zou willen adviseren om de jongerenraad hier zelf om te verzoeken.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) sluit zich volledig aan bij de visie, de intentie en strekking van deze motie. Het blijft wel een vraagteken of de € 280 miljoen daadwerkelijk vrijkomen. De extra aandacht voor de jeugd is zeer belangrijk.

PVV (Betsch) vindt de uitleg van de wethouder heel duidelijk en wil geen extra werk creëren. De PVV zal de motie niet steunen.

SAB (Gorren) is van mening dat de wethouder de vragen goed beantwoord heeft. Ondanks dat de fractie het een sympathieke motie vindt, zal ze hem niet steunen, omdat er immers meer is dan alleen de jeugd.

50PLUS (Van Est) meent dat alle generaties last hebben van de pandemie. Hoewel het verleidelijk is om bepaalde groepen uit te lichten en hier aandacht voor te vragen, is het niet wenselijk om te oordelen wie de meeste last heeft van deze COVID-crisis. De fractie maakt zich zorgen over de ouderen die nu niet terecht kunnen in gemeenschapshuizen of horecagelegenheden, waardoor eenzaamheid op de loer ligt. Tevens bestaat de angst om in geval van besmetting niet meer geholpen te worden. De wethouder heeft 50PLUS kunnen overtuigen en geeft hem daar ook het vertrouwen in.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt dat de jeugd erg belangrijk is evenals andere groepen. De minister komt met maatregelen en hopelijk met geld, vandaar dat de fractie deze motie niet steunt.

Groep Gunther (Gunther) blijft als mede-indiener achter deze motie staan, mede omdat de fractie vindt dat, behalve het landelijke, ook het lokale de broek moet aantrekken en moet zorgen dat de jeugd geholpen blijft worden.

Groep Maassen (Maassen) complimenteert de indieners en vindt dit een heel belangrijke motie. Een van de grootste maatschappelijke gevolgen van deze crisis is de onderwijsachterstand die tijdens deze pandemie is opgelopen. Groep Maassen heeft begrip voor wat de wethouder zegt, maar het treft de bevolking, met name de kinderen, zo rechtstreeks dat het belangrijk is dat er ook lokaal gedaan wordt wat er binnen de mogelijkheden ligt in aanvulling op het landelijke beleid. Zodoende kan er ook meer maatwerk worden geboden. De fractie vindt het jammer dat de motie als overbodig wordt gezien, aangezien een aangenomen motie betekent dat het een thema is dat bij de gemeenteraad leeft. Gezien de actualiteit en de grote zorgen die er zijn vanwege de onderwijsachterstand, zou de fractie deze motie van harte willen steunen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt het een sympathieke motie. Gezien de antwoorden van de wethouder rijst bij de fractie de vraag of deze motie niet overbodig is geworden. De fractie is benieuwd naar de tweede termijn van de PvdA en zal daarop reageren.

Tweede termijn

PvdA (Slangen) geeft aan dat de motie niet wordt ingetrokken, aangezien de fractie de motie niet overbodig vindt. Dan zouden veel andere moties met signaalwaarde ook afgeschoven kunnen worden. Zoals mevrouw Maassen het zo mooi heeft verwoord, gaat het erom als gemeenteraad een stem te kunnen laten horen over datgene wat de raad belangrijk vindt. Zonder andere groepen uit te sluiten, beoogt de motie om op een



andere manier te kijken naar een groep in de stad die op weinig andere manieren voor zichzelf kan opkomen. Belangrijk hierbij is ook de suggestie van de heer Gerats om de jongeren hier zelf bij te betrekken. De motie herschrijven is geen haalbare optie, vandaar dat deze wel in stemming gebracht wordt. Het is voor de PvdA een keuze om te kiezen voor een belangrijke manier om om te gaan met de jeugd en het onderwijs in deze stad. Wat de PvdA betreft, moet de raad zich hierover uitspreken.

GroenLinks (Korsten) heeft – per interruptie – een vraag. Het is terecht dat de gemeenteraad laat zien dat het onderwijs aan het hart gaat en dat er zorgen bestaan over de achterstanden die kwetsbare kinderen daarin oplopen. Om raadsbreed een belangrijk signaal af te kunnen geven, is het van belang om van tevoren goed in overleg te treden. Geen enkele fractie zal de thematiek die nu aan de orde gesteld wordt, onbelangrijk vinden. GroenLinks vraagt zich af of het beter geweest zou zijn vooraf wat bredere steun te zoeken dan het zo in stemming te gaan brengen.

PvdA (Slangen) neemt aan dat mevrouw Korsten bedoelt om op voorhand steun te zoeken binnen de raad en vraagt zich af welke suggestie zij nu doet. De motie is al enige tijd geleden naar alle woordvoerders gestuurd, er was ruimte voor input en er is met een aantal mensen gesproken. Een aantal fracties heeft al aangegeven de motie niet te steunen met de daarbij behorende argumentatie. Alles is volgens de normale procedure gegaan.

De voorzitter inventariseert of er nog anderen zijn die een reactie willen geven en of er wellicht een stemverklaring mogelijk gemaakt moet worden, als daar nog behoefte aan is.

SP (Gerats) wil – per interruptie – graag antwoord van de wethouder op zijn suggestie aan het college om de jongeren zelf te betrekken via de jongerenraad voor acties in Maastricht.

Wethouder Jongen kan mevrouw Slangen en de heer Gerats mededelen dat er zowel met de jongerenraad als met code 043 contact is om hen te betrekken bij acties voor jongeren in coronatijd. Er is geen toevoeging aan de motie nodig, aangezien ook dit al uitgevoerd wordt. Namens het college blijft de wethouder van mening dat als de motie niet wordt ingetrokken, de uitgangspunten van harte onderschreven worden, maar dat deze overbodig is.

De voorzitter geeft de fracties gelegenheid voor een stemverklaring.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) geeft aan dat, gezien de antwoorden van de wethouder en de suggestie van mevrouw Korsten, er tegen de motie gestemd zal worden. Het idee achter de motie wordt wel gesteund.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag stemming: acht stemmen voor en 29 stemmen tegen. De motie is daarmee verworpen. Aldus besloten.

20. Motie Liberale Partij Maastricht – Visitatiecommissie sociaal domein Maastricht

De voorzitter vraagt mevrouw Nuyts deze motie kort toe te lichten. Er zijn geen spreektijden afgesproken.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat op het sociaal domein € 21,8 miljoen bezuinigd zou moeten worden, maar dat onlangs is gebleken dat daar nog € 12 miljoen bij komt. Het leek verstandig om de visitatiecommissie Beheersbaarheid Sociaal Domein in te schakelen om het sociaal domein door te lichten en de resultaten hiervan door het college te laten terugkoppelen naar de raad en de bevindingen, conclusies en aanbevelingen openbaar te maken.

Liberale Partij maastricht leest het dictum voor.

Besluit:

- 1. De visitatiecommissie Financiële Beheersbaarheid Sociaal Domein uit te nodigen voor een doorlichting van het Sociaal Domein op alle onderdelen.*
- 2. Deze bevindingen en aanbevelingen van de visitatiecommissie aan de gemeenteraad terug te koppelen en openbaar te maken.*



Wethouder Bastiaans kan hier kort en krachtig over zijn. Besluitpunt 1 wordt al uitgevoerd. In de zomer was er alsnog de gelegenheid om gebruik te maken van een aanbod van de VNG-commissie. In januari is een aantal gesprekken gevoerd en op het moment dat het rapport gereed is, zal dit met de raad gedeeld en openbaar gemaakt worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt zich af, gezien het traject dat met elkaar is gelopen en gezien het feit dat steeds om transparantie is gevraagd, waarom de raad niet is ingelicht. Eigenlijk zou de wethouder deze motie kunnen overnemen. De inlichtingen dat er nu een visitatiecommissie aan de slag is, zijn niet ontvangen. Onduidelijk is wanneer die visitatiecommissie aan de slag is gegaan. De wethouder zou dus ook kunnen toezeggen dat de aanbevelingen en de bevindingen van de visitatiecommissie aan de raad teruggekoppeld worden en openbaargemaakt worden.

Wethouder Bastiaans zegt dit toe (**toezegging**). Zij zegt toe dat deze week een raadsinformatiebrief met betrekking tot de visitatiecommissie verstuurd zal worden. Naar aanleiding van het KPMG-rapport is gesproken over de commissie Financiële Beheersbaarheid en naar aanleiding daarvan zijn afspraken gemaakt. De wethouder zegt toe dat alle stukken die worden ontvangen met de raad gedeeld en openbaargemaakt worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) concludeert dat de wethouder de motie overneemt.

Wethouder Bastiaans antwoordt dat dit aan de raad is.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) meent dat dit een beslissing van de wethouder is.

Wethouder Bastiaans is bereid deze motie over te nemen, aangezien er al uitvoering aan wordt gegeven.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is het daarmee eens en dankt de wethouder.

50PLUS (Van Est) zegt – per interruptie – dat op de site van de VNG staat dat gemeenten zich niet meer kunnen aanmelden voor een visitatietraject, omdat de laatste tien beschikbare trajecten al zijn toegewezen. De vraag is of Maastricht een van de tien trajecten is geweest en, als dat zo is, zou deze motie overbodig zijn en vraagt 50PLUS aan de indiener om deze motie in te trekken.

Wethouder Bastiaans bevestigt dat de gemeente Maastricht een van de tien trajecten is.

PvdA (Fokke) vindt dit goed en slecht nieuws. Het bevreemdt haar dat blijkt dat deze motie overbodig is, terwijl de raad niet eerder is ingelicht. De PvdA heeft in het verleden vragen gesteld over de visitatiecommissie, toen is dat onderzoek niet gedaan. Gelet op de problemen in het sociale domein en de actieve informatieplicht, had de raad erop mogen vertrouwen dat dit al bekend geweest zou zijn.

Wethouder Bastiaans vindt dit een terecht punt van aandacht.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) reageert op de twee voorgaande sprekers. Wat in deze motie wordt aangegeven, is dat de raad niet op de hoogte gesteld is van de visitatiecommissie. Dat is reden temeer om voor de motie te stemmen.

CDA (Van der Heijden) wil graag kort reageren, ondanks dat het CDA de motie overbodig en te laat vindt, omdat naar aanleiding van het KPMG-rapport uitgebreid gesproken is over de visitatiecommissie. De gemeente is heel snel aangemeld hiervoor, maar er was een beperkt aantal trajecten beschikbaar. Het feit dat de gemeente in de laatste tien trajecten is meegenomen, is goed nieuws. De fractie verwacht daar ook een terugkoppeling over. Maar dit is door de wethouder toegezegd en hiermee is de motie overbodig.

SPM (Habets) meldt dat de wethouder heeft aangegeven dat de visitatiecommissie hiermee bezig is en acht daarmee de motie overbodig.

GroenLinks (Korsten) is van mening dat de motie overbodig is. GroenLinks was via de app al op de hoogte dat de visitatie gaande was. Alleen de vraag of het rapport naar de raad zou komen, was een relevante vraag. Aangezien dit zal gebeuren, ziet de fractie geen enkele reden om de motie in stemming te brengen.

D66 (Demas) sluit zich aan bij de vorige sprekers. De motie is overbodig en D66 zal tegenstemmen, indien deze in stemming wordt gebracht.



PvdA (Fokke) geeft aan dat als de wethouder inderdaad toelegt dat het rapport naar de raad komt, deze motie overbodig is. Wel is de PvdA benieuwd naar de raadsinformatiebrief. De vraag is wanneer de wethouder besloten heeft de gemeente alsnog in te schrijven voor de visitatie en wat de exacte vraagstelling is geweest. Het wordt langzamerhand enigszins complex met KPMG en het Verbeterplan Sociaal Domein, de volgorde is hierin van belang. De voorliggende vragen zijn: wanneer opnieuw contact is opgenomen met de VNG, wat de exacte opdracht is, waar de visitatiecommissie mee aan het werk is en of inderdaad het eindrapport openbaar wordt. Als dat allemaal het geval is, dan is deze motie overbodig en zal deze niet gesteund worden.

CDA (Van der Heijden) geeft – per interruptie – aan dat in de raadsronde uitgebreid is gesproken over de visitatiecommissie en dat daarbij heel duidelijk is aangegeven dat Maastricht een van de eersten was die zich daarvoor aangemeld heeft, maar dat zich inmiddels honderd gemeenten daarvoor hadden aangemeld. De gemeente bleef op de lijst staan en dat is destijds met de raad gedeeld. Het CDA was enigszins verrast door de late motie, maar ook door de verwarring die hierdoor gewekt werd. De raad was op de hoogte van het feit dat Maastricht zich voor de visitatiecommissie aangemeld heeft.

PvdA (Fokke) verkeerde in een andere veronderstelling, namelijk dat er een briefje ontvangen is dat naar Maastricht geen onderzoek werd gedaan. Juist omdat er zoveel in het sociaal domein speelt, gaat de fractie ervan uit dat als Maastricht wel onderdeel is van dat onderzoek, de raad hierover actief geïnformeerd wordt. Dit is vanavond pas duidelijk geworden. Dan zou mevrouw Nuyts, die lang genoeg meeloopt, deze motie niet hebben ingediend.

VVD (Limpens) acht de motie overbodig, gezien het antwoord van de wethouder.

SP (Gerats) vindt het goed dat de visitatiecommissie aan de slag is, maar vindt wel dat het prettiger geweest zou zijn als de raad tussentijds geïnformeerd zou zijn.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) betreurt de late informatie over de visitatiecommissie. Het zou heel veel werk hebben kunnen besparen. Als de motie in stemming wordt gebracht, blijft Partij Veilig Maastricht deze steunen.

PVV (Betsch) is van mening dat het allemaal niet erg duidelijk is. Een wethouder die een motie overneemt en de motie vervolgens weer ontraden wordt. De PVV vindt deze motie overbodig, maar wacht een definitief antwoord van de wethouder af.

SAB (Gorren) vindt de eerste antwoorden van de wethouder duidelijk, maar werd in verwarring gebracht, doordat de wethouder aangaf deze motie over te nemen. SAB vindt deze motie ook overbodig, maar wacht de reactie van de wethouder af.

50PLUS (Van Est) hoopt deze week geïnformeerd te worden over het proces, dat zou alle zaken verhelderen. Als de wethouder een toezegging doet, hoeft dat niet meer in een motie.

Groep Gunther (Gunther) is mede-indiener van de motie en was ook in verwarring over het overnemen door de wethouder. Groep Gunther blijft de motie steunen.

Groep Maassen (Maassen) is benieuwd naar de reactie van mevrouw Nuyts op de wethouder en of de motie in stemming gebracht zal worden.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt de motie overbodig, aangezien de wethouder een toezegging gedaan heeft. Hij waardeert de openheid van de wethouder.

Tweede termijn

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is niet tevreden over het proces, omdat niet aan de informatieverplichting is voldaan. Het is nog altijd niet bekend, wanneer de visitatiecommissie begonnen is. Wel is bekend dat destijds een aanvraag is gedaan, die niet gehonoreerd is. De raad is nooit op de hoogte gesteld dat dit later wel het geval was. De vraag is wanneer de visitatiecommissie gestart is en, als deze motie niet zou zijn ingediend, wanneer hierover een raadsinformatiebrief gekomen zou zijn. De partijen die deze motie niet steunen, gaan voorbij aan het feit dat de raad niet op de hoogte is gebracht. Voor Liberale Partij Maastricht moet nog een aantal vragen beantwoord worden. Het is de uitdrukkelijke wens dat deze motie in stemming wordt gebracht, omdat er steeds op is gehamerd dat de raad op de hoogte gehouden moest worden van dit traject en dat er voldoende transparantie moest zijn. De raad was niet op de hoogte



van het feit dat de visitatiecommissie aan de slag gegaan was. Desgevraagd gaf de wethouder eerder zelf aan, hier niet zeker van te zijn. De Liberale Partij Maastricht vindt dit geen mooi proces.

Wethouder Bastiaans is afgegaan op de informatie dat er in juni nog contact is geweest met de VNG, nadat gebleken was dat er nog trajecten mogelijk waren. Daar is op ingeschreven en is vervolgens de gemeente uitgekozen. In de tweede helft van januari hebben een aantal bestuurlijke en ambtelijke afspraken plaatsgevonden. De commissie gaat aan de slag met de rapporten en de aangeleverde gesprekken. De wethouder zegt toe in de raadsinformatiebrief het proces te zullen schetsen en aan te geven wanneer het antwoord te verwachten is. Het rapport zal, zodra het opgeleverd is, openbaar naar de raad komen, waar nodig voorzien van een toelichting. Aangezien deze zaken al zijn toegezegd, acht de wethouder deze motie in principe op dit moment overbodig.

De **voorzitter** inventariseert of er nog iemand is die een reactie wil geven, anders wordt de motie in stemming gebracht.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt zich af waarom de raad niet eerder op de hoogte is gesteld, als al in juni een start gemaakt is.

GroenLinks (Korsten) vermoedt dat de communicatie hierover tussen wal en schip van de wethouderswisseling is gevallen en dat dit niet te maken heeft met het achterhouden van informatie. Iedereen is gebaat bij iedere visitatie om te kijken hoe zaken verbeterd kunnen worden en dit is ook de houding die het college heeft uitgestraald. Voor nu acht zij het belangrijk dat er een goede raadsinformatiebrief verschijnt en iets met de uitkomsten gedaan zal worden.

De **voorzitter** stelt voor om de motie in stemming te brengen, nadat de heer Betsch en mevrouw Fokke gelegenheid hebben gekregen een kort punt van orde in te brengen.

PVV (Betsch) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Korsten. De wethouder heeft al meerdere keren gezegd dat de motie eigenlijk al uitgevoerd is en overneemt, waardoor stemming eigenlijk niet meer aan de orde is.

De **voorzitter** geeft aan dat als mevrouw Nuyts aan de motie vasthoudt, deze wel in stemming zal moeten worden gebracht.

PvdA (Fokke) is het grotendeels met mevrouw Korsten eens, maar acht de kritiek op de wethouder niet persoonlijk, maar meer gericht op de organisatie. Een wethouderswisseling mag nooit een excuus zijn. Ondanks dat ze van mening is dat de wethouder doet wat binnen haar mogelijkheden ligt, ze geeft openheid en transparantie, moet het wel anders en beter.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming. Uitslag stemming: zes stemmen voor en 31 stemmen tegen. De motie is daarmee verworpen. Aldus besloten.

21. Motie GroenLinks en D66 – Openbaar Onderwijs en LVO

D66 (Demas) stelt voor om deze motie nu ook af te ronden. De motie LVO is door het merendeel van de partijen ingediend en het vermoeden is dat dit onderwerp niet veel tijd in beslag zal nemen.

SAB (Gorren) geeft – per interruptie – aan dat het een breed ingediende motie is en verwacht dat dit weinig tijd in beslag zal nemen.

De **voorzitter** hoort geen overwegende bezwaren en stelt voor om deze motie over de continuïteit van het openbaar onderwijs bij het LVO van GroenLinks en D66 nu te behandelen. De motie is breedgedragen en is door bijna alle fracties ingediend. Mevrouw Schut en de heren Pas, Passenier, Mertens en Van Est verlaten de vergadering in verband met het onderwerp.

GroenLinks (Korsten) geeft aan dat GroenLinks en D66 samen aan de voorliggende motie gewerkt hebben. Zij zal enige woorden wijden aan de aanloop naar de motie, waarna mevrouw Demas de directe aanleiding en het dictum zal voorlezen.

Op 28 mei 2019 gaf deze raad een unanieme klap op het voorgenomen besluit van LVO over de inrichting van het voortgezet onderwijs in Maastricht. Onderdeel daarvan is een plan tot fusie van Porta Mosana en Maartenscollege naar een brede school voor voortgezet onderwijs van vmbo tot en met gymnasium. De



nieuwe school wordt een openbare school, levensbeschouwelijk neutraal en algemeen toegankelijk. Binnen LVO waren extra gesprekken over dit plan nodig, maar de resultaten hiervan blijven erg onduidelijk. De indiener geeft aan dat LVO hier geen overleg of afstemming over zoekt met de raad, ondanks dat daar meerdere malen op is aangedrongen. De raad heeft een wettelijke bevoegdheid om te oordelen over het openbaar onderwijs in Maastricht en er kan pas over nieuwbouw worden gesproken als LVO met het definitieve plan komt.

D66 (Demas) meldt dat op 15 december jl. de jaarstukken en conceptbegroting van de scholen van het openbaar onderwijs in Maastricht zijn besproken. Er zijn daaraan geen stukken over VMBO Maastricht toegevoegd. Er is alleen een algemene notitie over VMBO Maastricht gedeeld wat de nodige vragen oproept. Vragen waar tot op heden nog geen antwoord op is. De onduidelijkheid is alleen maar toegenomen, na een recente berichtgeving over een mogelijk voornemen van LVO over het bekostigingsnummer van het openbaar deel van het VMBO op te geven. Er zijn signalen dat bij ouders het beeld is ontstaan dat het VMBO op de huidige locatie op korte termijn zou verdwijnen. Duidelijke beantwoording van de vragen is essentieel en er moet een duidelijk signaal worden gegeven richting LVO. Goed overleg met voldoende informatie en antwoorden op alle vragen wordt gewaardeerd. Men is net als LVO van mening dat goed onderwijs voor ieder kind centraal moet staan en wil daar graag bij betrokken blijven. Om dit signaal duidelijk te maken, wordt de breedgedragen motie ingediend.

D66 leest het dictum voor.

Besluit:

- *Uit te spreken dat de gemeenteraad onvoldoende overtuigd is dat de (financiële) continuïteit van het Openbaar onderwijs VMBO in Maastricht bij LVO geborgd is;*
- *De wethouder te vragen dit standpunt aan het bestuur van LVO over te brengen.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder Jongen meldt dat LVO een aanwijzing heeft gekregen van de Onderwijsinspectie om de twee BRIN-nummers terug te brengen naar één. Om praktische redenen heeft men ervoor gekozen om het BRIN-nummer van het Maartenscollege daarvoor te gebruiken en heeft men op 15 december om technische redenen een brief gestuurd aan de gemeenteraad met het verzoek om daarmee in te stemmen. Het college vond de onderbouwing van LVO te mager en heeft direct aan LVO kenbaar gemaakt dat er andere alternatieven uitgewerkt zouden moeten worden. Aangezien de brief van LVO aan de gemeenteraad was gericht, is dit in een raadsinformatiebrief meegedeeld aan de raad. De wethouder betreurt de commotie die daarna is ontstaan en dat de informatie van LVO over de jaarrekening onvoldoende was. Ook daarover is contact geweest met LVO. Begin maart is er een ronde gepland, waarin LVO is uitgenodigd en heeft toegezegd om daarbij aanwezig te zijn om de onrust en de zaken die daarbij spelen, te bespreken. De wethouder zal het signaal van de raad van harte overbrengen aan LVO.

De **voorzitter** inventariseert of er iemand is die nog wat wil zeggen over deze motie.

PvdA (Slangen) geeft aan een appje te hebben gestuurd, maar weet niet of dit al ontvangen is. Het is goed om te horen dat de wethouder aangeeft het signaal van de raad extra te willen benadrukken. Ze heeft begrepen dat het college van bestuur van LVO ook de procedure richting de MR on-hold heeft gezet. Weet de wethouder wanneer dit opnieuw aan de orde komt in de MR? Omdat het een procedure is waarbij de MR echt specifiek moet instemmen en de gemeenteraad ook. De vraag aan de wethouder is of dit voor korte tijd on hold staat of dat het op de lange baan geschoven is.

Wethouder Jongen weet dit niet, maar geeft aan dat dit een goede vraag is voor LVO, tijdens de ronde begin maart en hoopt daar dan antwoord op te kunnen geven.

De **voorzitter** vraagt of de raad de motie unaniem ondersteunt, dit is het geval. Aldus besloten.

22. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering en complimenteert alle aanwezigen met het tijdig kunnen afronden van de vergadering.



